

DOMNULE PROCUROR GENERAL,

Subsemnata Diana Iovanovici-Șoșoacă, fiica lui Tatiana-Alice și Liubomir, născută la data de 13.11.1975 în București, sector 8, domiciliată în mun. București, str. [REDACTED] în nume propriu și în calitate de Președinte al Partidului S.O.S. România și Partidul S.O.S.România, prin președinte, formulăm

PLÂNGERE PENALĂ

împotriva făptuitorilor:

1. Marian Enache, Judecător Curtea Constituțională, pentru a fi citat la Curtea Constituțională, Palatul Parlamentului, Intrarea B1, București, Calea 13 Septembrie nr.2, sector 5, cod postal 050725. ;
2. Bogdan Licu, Judecător Curtea Constituțională, pentru a fi citat la Curtea Constituțională, Palatul Parlamentului, Intrarea B1, București, Calea 13 Septembrie nr.2, sector 5, cod postal 050725;
3. Attila Varga, Judecător Curtea Constituțională, pentru a fi citat la Curtea Constituțională, Palatul Parlamentului, Intrarea B1, București, Calea 13 Septembrie nr.2, sector 5, cod postal 050725. ;
4. Cristian Deliorga, Judecător Curtea Constituțională, pentru a fi citat la Curtea Constituțională, Palatul Parlamentului, Intrarea B1, București, Calea 13 Septembrie nr.2, sector 5, cod postal 050725;
5. Gheorghe Stan, Judecător Curtea Constituțională, pentru a fi citat la Curtea Constituțională, Palatul Parlamentului, Intrarea B1, București, Calea 13 Septembrie nr.2, sector 5, cod postal 050725;

pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- Împiedicarea exercitării drepturilor electorale , art. 385 Cod penal
- grup infracțional organizat, art. 367 Cod penal;
- trafic de influență, art. 291 Cod penal;
- abuz în serviciu, art. 297 alin. 1 și 2 Cod penal.
- trădarea art. 394 lit. c Cod penal
- uzurpare de calități oficiale art. 258 Cod penal,

MOTIVELE PLÂNGERII:

În fapt, subsemnata mi-am depus candidatura conform legii pentru funcția de Președinte al României și inițial am fost validată de BEC.

Urmare sesizării făcute la Curtea Constituțională de numiții: Amalia Bellantoni, președinte executiv al PV-DD, Partidul Violet și Ursa Mihai Gheorghe, membru Partidul AUR, **împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr.18/D din 3 octombrie 2024 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral pentru Diana Iovanovici-Șoșoacă la alegerile pentru Președintele României din anul 2024 printr-o decizie nelegală, abuzivă și ilicită, cei cinci membri ai Curții Constituționale, mi-au invalidat candidatura la președinția României**, în complicitate cu Ion – Marcel Ciolacu, Prim-Ministru, Dan Nica, Europarlamentar P.S.D,și Robert Cazanciuc, senator P.S.D, pentru a favoriza la alegeri pe Ion – Marcel Ciolacu, dar și intrarea în turul II a lui George Simion (AUR). Toate acestea au fost acceptate de toți candidașii la prezidențiale, iar complicitatea este extinsă.

Cei cinci judecători ai Curții Constituționale, în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, și-au îndeplinit în mod defectuos funcțiile. Decizia dată în Dosarul nr. 3043F/2024 și Dosarului nr. 3.045F/2024, încalcând cu bună știință cadrul legal pentru a asigura un proces electoral corect și echitabil cauzându-mi o vătămare a drepturilor și intereselor mele legitime și garantate legal.

Cei doi contestatori ai candidaturii mele s-au aflat în conivență frauduloasă cu persoanele mai sus menționate din conducerea PSD, fiindu-le promis că în schimbul contestațiilor formulate împotriva candidaturii mele, vor fi recompensați la alegerile parlamentare din acest an cu locuri eligibile pe listele fie ale PSD, fie ale unui alt partid asupra căruia liderii PSD au influență (în cazul de față, formațiunea politică AUR) sau vor scăpa de niște dosare grele .

În ceea ce îi privește pe făptuitorii ce au calitatea de judecători ai Curții Constituționale, aceștia au răspuns comenzii politice primite de la complicii Ion – Marcel Ciolacu, Prim-Ministru, Dan Nica, Europarlamentar P.S.D și Robert Cazanciuc, Senator P.S.D dispunând într-o premieră fără precedent în jurisprudența Curții Constituționale, invalidarea candidaturii mele la alegerile prezidențiale 2024 pe criterii ce exced temeiurilor dispozițiilor art. 28 din Legea 370/2004, care se referă în mod expres și limitativ DOAR la: *"persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 37 din Constituția României, republicată, pentru a fi alese sau*

care au fost alese anterior, de două ori, ca Președinte al României.” sau cele care ”la data depunerii candidaturii, au fost condamnate definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, dacă nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea.”

Potrivit art 64 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, **Judecătorii Curții Constituționale sunt obligați:**

a) să-și îndeplinească funcția încredințată cu imparțialitate și în respectul Constituției;

În conformitate cu art.1 (1) din Legea nr. 47/1992 Curtea Constituțională este garantul supremației ~Constituției~.

Potrivit art (5) din Constituția României, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

Curtea Constituțională are următoarele atribuții:

a) se pronunță asupra constituționalității legilor, înainte de promulgarea acestora, la sesizarea Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a Guvernului, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Avocatului Poporului, a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori, precum și, din oficiu, asupra inițiativelor de revizuire a Constituției;

b) se pronunță asupra constituționalității tratatelor sau altor acorduri internaționale, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori;

c) se pronunță asupra constituționalității regulamentelor Parlamentului, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori;

d) hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului;

e) soluționează conflictele juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice, la cererea Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a primului-ministru sau a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii;

f) veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului;

g) constată existența împrejurărilor care justifică interimatul în exercitarea funcției de Președinte al României și comunică cele constatate Parlamentului și Guvernului;

h) dă aviz consultativ pentru propunerea de suspendare din funcție a Președintelui României;

i) veghează la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului și confirmă rezultatele acestuia;

j) verifică îndeplinirea condițiilor pentru exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni;

k) hotărăște asupra contestațiilor care au ca obiect constituționalitatea unui partid politic;

l) îndeplinește și alte atribuții prevăzute de legea organică a Curții.

Consider că legiuitorul a stabilit clar și limitat cadrul legal pentru desfășurarea unui contencios electoral obiectiv, destinat verificării unor condiții legale precise, având ca scop final garantarea unui proces electoral corect și echitabil. În schimb, alte aspecte ce privesc comportamentele, acțiunile sau declarațiile unui candidat conferă contenciosului electoral un caracter subiectiv, iar procedura aferentă nu poate fi realizată fără respectarea cadrului legal necesar unui proces echitabil, incluzând toate garanțiile procesuale prevăzute de jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În lipsa unor situații expres prevăzute de Constituție sau de lege, așa cum s-a menționat anterior, considerăm că Curtea Constituțională nu are autoritatea, prin interpretarea propriilor competențe, să impună noi criterii de eligibilitate, iar neîndeplinirea acestor condiții, constatată direct de Curte, nu poate duce la interzicerea candidaturii.

În conformitate cu ordinea constituțională și legală, inclusiv cu jurisprudența Curții, drepturile electorale pot fi restrânse doar în cazurile expres și limitativ prevăzute de Constituție (art. 37, coroborat cu art. 16 alin. (3) și art. 40 alin. (3)) și de lege. Astfel, art. 28 din Legea nr. 370/2004 prevede interdicții explicite de a candida la alegerile prezidențiale pentru persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile stabilite de art. 37 din Constituția României, republicată, pentru a fi alese, sau care au deținut anterior, de două ori, funcția de Președinte al României, precum și pentru persoanele condamnate definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracțiuni comise cu intenție, dacă nu au beneficiat de reabilitare, amnistie

postcondamnatorie sau dezincriminare. De asemenea, interzicerea exercitării, pentru o perioadă de unu până la cinci ani, a unuia sau mai multor drepturi (dreptul de a fi ales în funcții publice sau dreptul de a alege) este reglementată ca pedeapsă complementară, conform art. 66 alin. (1) lit. a) și d) din Codul penal.

În speța din Dosarul nr. 3043F/2024 și Dosarul nr. 3.045F/2024, interdicțiile constituționale și legale menționate mai sus nu se aplică, deoarece nu există o hotărâre judecătorească definitivă care să interzică dreptul acestei persoane de a fi aleasă și care să fi fost depusă la dosar.

Curtea Constituțională a săvârșit un abuz de putere.

Pentru a înțelege aceasta, trebuie să pornim de la art. 146 lit f) din Constituție, conform căruia, din Constituție, CCR are două atribuții cu privire la alegerea Președintelui României: veghează la respectarea procedurii pentru alegerea președintelui României și confirmă rezultatele alegerilor.

Observăm că în faza prealabilă alegerii, CCR veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României. Termenul veghează mai este folosit o singură dată, în Constituție atunci când se consacră atribuții ale unei autorități publice. Este vorba despre art.80 alin. (2) conform căruia Președintele României veghează la respectarea Constituției și la buna funcționare a autorităților publice. Constituția nu consacră atribuția CCR de a soluționa contestații care îl privesc pe un candidat la funcția de Președinte, această atribuție a fost introdusă printr-o lege infraconstituțională. În opinia noastră, această lege este neconstituțională, interpretată prin prisma hotărârii atacate, prin care CCR adaugă la lege. Atributul de a veghea nu îi poate conferi Curții Constituționale prerogativa de a judeca, a soluționa contestații.

Și Președintele României veghează la respectarea Constituției și la buna funcționare a autorităților publice. Oare poate el, în virtutea rolului de a veghea să soluționeze contestații de un anumit fel? El poate să sesizeze singurul organ competent, CCR, cu o sesizare de neconstituționalitate sau un conflict juridic de natură constituțională sau poate chema autoritățile la mediere. Atât.

Considerăm că în mod corect nu s-a trecut în Constituție o asemenea atribuție a CCR, deoarece Curtea Constituțională nu se poate subroga unei instanțe judecătorești. Numai instanțele judecătorești au dreptul să soluționeze asemenea contestații. De ce? Pentru că ele privesc drepturi fundamentale care pot viza atât recunoașterea lor, cât și suprimarea lor.

Curtea Constituțională nu soluționează spețe determinate, instanțele judecătorești fac acest lucru. Dacă totuși s-a trecut în lege o asemenea atribuție, este necesar ca instanța de contencios constituțional să o exercite în limitele care rezultă din Constituție, nu să adauge la lege.

Trecând peste limita prevederilor art. 37 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, instanța de contencios constituțional s-a transformat într-o instanță de judecată și a examinat fondul contestațiilor îndreptate împotriva reclamantei, deși o astfel de analiză nu era de competența sa, efectiv a uzurpat calități oficiale de care nu dispunea.

Majoritatea argumentelor Curții Constituționale vizează și sancționează opinii exprimate de candidat în diferite ipostaze. Lucrurile sunt cu atât mai grave, cu cât candidatul a deținut și continuă să dețină o funcție reprezentativă în plan național (senator) și supranațional (parlamentar european), unde se bucură de imunitate pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, astfel cum prevede art. 72 alin (1) din Constituție.

Curtea Constituțională nu face parte din puterea judecătorească, nu este un organ judecătoresc pentru a putea interzice drepturi și libertăți cetățenești, ceea ce a făcut Curtea prin Hotărârea pe care o atac, analizând comportamentul subsemnatei ca și candidat la funcția de Președinte al României, evaluat prin prisma unor conduite, opinii și declarații publice și considerându-l contrar Constituției, pentru că nu este un comportament constituțional responsabil și apt să susțină funcția Președintelui României de a veghea la respectarea Constituției, iar această constatare se concretizează într-o veritabilă interdicție de a candida.

Un asemenea act nu este apt, din punct de vedere legal, să producă efecte, întrucât pronunțarea unei hotărâri prin care se interzic drepturi cetățenești de către un organ care nu are în competență aceste atribuții expres prevăzute de lege – care sunt atributul exclusiv al Instanțelor de judecată și nu poate influența controlul judecătoresc contencios sau să-l oprească.

Prin Hotărârea interzicerii candidaturii mele, CCR și-a depășit atribuțiile și a încălcat separația puterilor în stat, transformându-se într-o veritabilă instanță judecătorească, care judecă fără niciun drept de apărare, fără citare și fără posibilitate de atac, pe oricine consideră necesar să îl îndeparteze de la candidatură, încălcând DREPTUL LA A CANDIDA AL UNUI CETĂȚEAN, care îndeplinește toate obligațiile impuse de Constituție și Lege, dar și încălcând și interzicând

DREPTUL DE A VOTA al milioanele de susținători ai mei, implicându-se ca jucător în procesul electoral, exact ca în anii `50!

În plus, pentru toate aspectele "judecate" nelegal de către CCR, am mai fost judecată de către Curtea de Apel București și Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru că toate acele declarații și opinii politice mi-au mai fost imputate în Senat unde am fost sancționată, atacând în instanță acea sancțiune de suspendare pentru opinii și declarații politice, iar Curtea de Apel București și ÎCCJ mi-au dat câștig de cauză și au anulat sancțiunea – Dosar nr. 4500/2/2021. Or, CCR mă judecă a doua oară pentru același aspect pentru care am fost sancționată nelegal de către Senatul României, anulându-se Hotărârea Senatului României nr. 13/ 26.04.2021.

DE OBSERVAT, Curtea Constituțională a fost sesizată de numiții Amalia Bellantoni și Ursa Mihai Gheorghe, cu presupuse fapte săvârșite de subsemnata (persoană fizică) incompatibile cu funcția de Președinte al României, în condițiile în care conform Constituției, art. 147 Constituție, hotărăște asupra contestațiilor care au ca obiect constituționalitatea **unui partid politic**;

Potrivit art. 10 alin 1 Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea Constituțională poate fi sesizată în cazurile expres prevăzute de art. 146 din Constituție, republicată, sau de legea sa organică.

În speță, Curtea Constituțională nu s-a pronunțat asupra contestațiilor care au ca obiect constituționalitatea **unui partid politic, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra unor presupuse fapte săvârșite de o persoană fizică, recte subsemnata.**

La data de 02.10.2024, (anterior emiterii deciziei Curții Constituționale), într-o emisiune televizată, domnul Dan Nica, Europarlamentar P.S.D, deja cunoștea soluția ce va fi dată la data de 05.10.2004, făcând public acest lucru.

<https://hotnews.ro/dan-nica-explicatii-despre-retragerea-dianeii-sosoaca-aflasem-de-la-cei-din-cercul-ei-ca-a-luat-decizia-de-a-nu-mai-candida-1807451>

Raportat la situația mai sus prezentată, vă rog să observați traficul de influență exercitat asupra celor 5 membri ai Curții Constituționale, pentru a da o soluție favorabilă domnului Ion – Marcel Ciolacu, Prim-Ministru, la funcția de Președinte al României.

Într-o intervenție la Realitatea Plus, George Becali a spus că inițial Hrebenciuc i-a cerut să-l ajute pe Mircea Geoană, care ar fi trebuit să fie candidatul PSD la prezidențiale. Numai că acest lucru nu s-a mai întâmplat, așa că Hrebenciuc i-a cerut apoi să-l ajute pe Simion în schimb. Este cunoscut că singura persoană care nu putea fi

înlăturată eram eu, singura persoană care putea să ajungă în turul 2 sau chiar să câștige din primul tur, în fața căreia Simion nu avea nicio șansă să apuce turul 2.

Patronul FCSB a mai susținut că Sebastian Ghiță, cel care controlează România TV, l-a contactat cu o solicitare similară în sprijinul candidatului AUR. Tot acum, Becali a afirmat că a purtat discuții similare și cu Kelemen Hunor, liderul UDMR, nu doar cu Hrebenciuc și Ghiță, și că există un plan să fie atacați toți candidații la prezidențiale, mai puțin George Simion.

„Eu am vorbit și cu Hrebenciuc. Și mi-a zis: Mai nea Gigi, haide să îl bagăm pe Simion în turul doi. Am zis bine, hai să îl bagăm. A zis acum vreo luna jumate.”

Hrebenciuc este prietenul meu. A ramas singurul prieten adevarat din toti, e un mare caracter. I-am zis dar dupa aia in turul doi sa nu va apucati sa il atacati pe Simion. Sa ii lasam sa se bata, sa vedem cine e mai puternic. A zis o sa il bata mar, pentru ca Ciolacu nu e politician, e si el un baiat pe acolo.

Uite iti spun eu cum il baga pe Simion in turul doi. Ai vazut ce se zice despre Geoana? Curvasaraie, amantlac, cand colo el era cu nevasta-sa. Ce fac ei? Zic „hai sa ii atacam pe toti candidatii si sa ramana numai Simion in turul doi”, a povestit Gigi Becali.

„Planul Hrebenciuc de a-l sprijini pe Simion a apărut în spațiul public odată cu decizia Curții Constituționale de a elimina un candidat, presupunând că votanții Dianeii Șoșoacă s-ar îndrepta către George Simion”, a adăugat rectorul SNSPA. Marius Pricopie

„Sunt multe momente care ne arata acelasi lucru: PSD nu ezita sa suspende statul de drept pentru castigarea alegerilor prezidentiale. Cand te uiti si la faptul ca Hrebenciuc si Florin Iordache au fost arhitectii de langa Ciolacu care au pus in opera acest plan (decizia CCR de anulare a candidaturii lui Sosoaca – n.red.), nu poti sa nu iti spui intrebarea: se va reforma cu adevarat vreodata PSD?”, a scris Hrituc pe blogul lui.

https://www.reddit.com/r/politica/comments/1fz269v/surse_multiple_hrebenciuc_coordoneaza_campania/?rdt=44461

Un fost consilier prezidential si un fost lider al PSD au dezvaluit in aceste zile ca Viorel Hrebenciuc este coordonatorul din umbra al campaniei prezidentiale a lui Marcel Ciolacu. Hrebenciuc ar fi fost de altfel in spatele deciziei judecatorilor PSD de la CCR de anulare a candidaturii lui Sosoaca la Presedintie pentru a forta astfel un tur doi intre Ciolacu si George Simion.

Supranumit „sforarul PSD”, „eminenta cenusie a PSD” sau „guzganul rozaliu”, Hrebenciuc a revenit discret in centrul de decizie de la varful PSD si este implicat in

campania pentru prezidentiale a lui Marcel Ciolacu, afirma Cristian Hrituc, fost consilier presidential, si Cozmin Gusa, fost secretar general al PSD.

Informatii despre implicarea lui Hrebenciuc in campania lui Ciolacu au aparut in ultima perioada din mai multe surse politice, iata ca acum sunt confirmate in public de doi oameni cu conexiuni puternice in culisele vietii politice.

Mai mult, europarlamentarul și jurnalistul Luis Lazarus, în emisiunea Culisele Statului paralel din 29.10.2024 de la Realitatea Tv a fost căutat de Viorel Hrebenciuc pentru a încerca să discute despre alegeri și cum să mă facă pe mine să renunț. Acesta a vorbit direct cu Hrebenciuc și cu mai multe persoane politice, astfel că se știa că vor acționa într-un mod brutal împotriva subsemnatei. Mai mult, în presă au apărut date despre dosare de șantaj ale judecătorilor de la CCR. <https://solidnews.ro/secretul-executiei-lui-sosoaca-de-la-ccr-marian-enache-a-avut-dosar-in-reteaua-securitatii/>

Este de interes faptul că judecătorul numit de UDMR a refuzat să semneze, s-a internat chiar în spital, a fost chemat de UDMR la raport și nu mai dorea să semneze hotărârea. A fost șantajat și forțat să semneze, cel puțin astfel a prezentat presa și se discută în mediile restrânse politice.

Cei cinci judecători CCR care au votat pentru admiterea contestației sunt, Marian Enache (**propus de PSD**), Bogdan Licu (fost prim adjunct al procurorului general, **susținut de PSD**), Attila Varga (propus de UDMR), Cristian Deliorga (fost judecător la Curtea de Apel Constanța, **propus de PSD**) și Gheorghe Stan (fost șef controversat al Secției Speciale pentru magistrați, **propus de PSD**).

ALTE ASPECTE JURIDICE

Citez din motivarea Deciziei Curții Constituționale:

Diana Șoșoacă încalcă unele condiții de eligibilitate pentru președinția României, iar prin declarațiile publice și exprimarea unor convingeri arată că nu aderă la „valorile democrației, la statul de drept, la respectarea Constituției corelate cu garanția politico-militară a acestora, respectiv apartenența României la UE și NATO”, se arată în motivarea Curții Constituționale, publicată luni seară. Sâmbătă, CCR a decis să respingă definitiv candidura acesteia la alegerile prezidențiale.

„Chiar dacă jurământul de credință se depune de către candidatul câștigător al alegerilor, elementele cuprinse în jurământul de credință sunt condiții de eligibilitate și de fond pentru a candida la funcția de Președinte al României, pe care candidatul trebuie să le îndeplinească la momentul depunerii candidaturii sale”

„Curtea afirmă că libertatea de exprimare și diversitatea opiniilor formulate într-o societate democratică este garantată de Constituție. Candidatul la funcția de Președinte al României este conștient de semnificația informațiilor, mesajelor, ideilor, opiniilor, convingerilor, judecăților și raționamentelor transmise în spațiul public, astfel că toate acestea pot reprezenta un indicator al modului în care se raportează la Constituție și la valorile acesteia, nefiind, așadar, relevant dacă acestea au fost transmise într-o calitate oficială sau nu”, mai argumentează judecătorii.

„Regulile democratice se aplică tuturor cetățenilor, indiferent de calitatea lor în stat și de opțiunile politice, neputând fi tolerate manifestările și derapajele anarhice în spațiul public. O astfel de conduită aduce în discuție problema folosirii instituțiilor și procedurilor constituționale în scopul negării în final a exigențelor, principiilor și valorilor reglementate constituțional”

„Doamna Șoșoacă a anunțat că își cere scuze Ambasadei Rusiei pentru protestul organizat în fața ambasadei ce a vizat masacrul de la Fântâna Albă. ”(Asta este o minciună sfruntată) ”În continuare, după ce a fost implicată într-un scandal care a avut loc la Palatul Parlamentului și în care a avut calitatea de agresoare a susținut că «România nu e stat de drept. În România s-a instaurat dictatura. Păi în Rusia e mai multă democrație decât în România de o mie de ori. Și în China e democrație,, (este o minciună, am formulat plângere penală pentru agresiuni fizice din partea (PSD si PNL)

Judecătorii CCR mai spun că „dreptul de a fi ales nu are un caracter absolut, putând fi supus unor limitări, a căror configurare rezultă din viziunea democratică a Constituției (a se vedea, mutatis mutandis, Hotărârea din 6 aprilie 2000, pronunțată în cauza Labita împotriva Italiei, paragraful 201 sau Hotărârea din 6 decembrie 2022, pronunțată în cauza Kalda (2) împotriva Estoniei, paragraful 39)”.

CCR amintește și de alte două cazuri în care candidați la prezidențiale au fost respinși: Hotărârea din 30 iunie 2009, pronunțată în Cauza Etxeberria și alții împotriva Spaniei, paragraful 50

Hotărârea din 30 mai 2017, pronunțată în cauza Daydov și alții împotriva Rusiei, paragraful 286).

Pentru prima dată în istoria României, o majoritate de 5 judecători, din care 4 numiți de PSD, a decis că cineva nu poate candida.

DE OBSERVAT, Curtea Constituțională prin cei 5 Judecători s-au erijat în instanță de judecată, depășindu-și atribuțiile stabilite în mod clar prin Constituția României și prin Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

Atunci Kelemen Hunor nu ar mai trebui să candideze pentru că își dorește autonomia Ardealului și dorește desprinderea Ardealului de țara mamă, precum și susține existența unui Ținut Secuiesc care nu există, iar de 1 decembrie, Ziua Națională a României, nu sărbătorește considerând-o zi de doliu național, pentru că Ardealul ar fi al Ungariei.

Potrivit art. 37 (1) Constituția României, au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3).

Potrivit art 16 (1) Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

Prin Decizia Curții Constituționale, instituția care are atribuții de respectarea și aplicarea Constituției, a încălcat cele două articole Constituționale, cu bună știință.

Apreciez că faptele mai sus descrise întrunesc elementele constitutive și de tipicitate ale infracțiunilor de:

1. abuz în serviciu pentru făptuitorii Marian Enache, Judecător Curtea Constituțională; Bogdan Licu, Judecător Curtea Constituțională; Attila Varga, Judecător Curtea Constituțională; Cristian Deliorga, Judecător Curtea Constituțională și Gheorghe Stan, Judecător Curtea Constituțională; în condițiile în care aceștia:

- au avut calitatea de funcționari publici la momentul săvârșirii faptei (fiind judecători ai Curții Constituționale) în înțelesul disp. art. 175 pct. 1 lit. a Cod Penal.
- au săvârșit fapta prejudicioasă (înlăturarea candidaturii mele din cursa prezidențială prin admiterea contestației numiților Amalia Bellantoni și Mihai Gheorghe Ursa) prin îndeplinirea defectuoasă a unei atribuții de serviciu (soluționarea contestațiilor la candidatura subsemnatei) cu încălcarea unor dispoziții legale (constând în încălcarea dispozițiilor art. 28 din Legea 370/2004, care constituiau singurele interdicții legale pentru depunerea unei candidaturi la funcția de Președinte al României).
- prin fapta lor mi-au cauzat o vătămare a unui drept și interes legitim constituțional al subsemnatei constând în dreptul de a fi ales – prevăzut de art. 37 din Constituție.

- pentru a-și ascunde abuzul comis și a-i da o formă de aparentă legalitate, au redactat și comunicat spre publicare în Monitorul Oficial al României decizia de admitere a contestațiilor la adresa candidaturii mele, FĂRĂ includerea opiniilor separate a celorlalți doi membri ai Curții Constituționale care au făcut parte din completul de judecată, încălcând astfel dispozițiile legale privind redactarea hotărârilor Curții Constituționale;

- fapta a fost săvârșită în forma specială prevăzută de prev. art. 297 pct. 2 Cod Penal prin îngădirea dreptului meu constituțional de a fi aleasă în funcția de Președinte al României pe temei de apartenență politică (subsemnata având calitatea de candidat propus de partidul SOS România, făptuitorii fiind de partea Partidului Social Democrat -PSD)

2. grup infracțional organizat – pentru toți făptuitorii, în condițiile în care aceștia s-au organizat într-un grup cu paliere de execuție și atribuții specifice în vederea obținerii rezultatului prejudicios la adresa mea (împiedicarea exercitării dreptului constituțional de a participa la alegerile prezidențiale 2024) astfel:

a) palierul decizional: format din făptuitorii Ion – Marcel Ciolacu, Prim-Ministru, Dan Nica, Europarlamentar P.S.D și Robert Cazanciuc, senator P.S.D care au decis scoaterea mea din cursa electorală prezidențială pentru a asigura un folos injust al câștigării alegerilor prezidențiale de către candidatul PSD Marcel Ciolacu;

b) palierul de execuție 1: format din făptuitorii Amalia Bellantoni și Mihai Gheorghe Ursa care au fost instigați și determinați de făptuitorii aparținând palierului decizional, la formularea de contestații împotriva candidaturii mele, cu promisiunea obținerii unor poziții eligibile pe listele la alegerile parlamentare ale unor formațiuni politice controlate de făptuitorii din palierul decizional;

c) palierul de execuție 2: format din făptuitorii ce au avut la data săvârșirii faptei calitatea de judecători ai Curții Constituționale, care au emis hotărârea prejudicioasă la adresa dreptului meu constituțional.

3. Trafic de influență și cumpărarea de influență – pentru făptuitorii Ion – Marcel Ciolacu, Prim-Ministru, Dan Nica, Europarlamentar P.S.D și Robert Cazanciuc, senator P.S.D constând în faptul că aceștia au exercitat o influență asupra făptuitorilor Amalia Bellantoni și Mihai Gheorghe Ursa determinându-i să depună contestațiile la adresa candidaturii mele lăsându-i să creadă că au o influență asupra judecătorilor Curții Constituționale, cu promisiunea că vor fi recompensați;

4. Trădarea - pentru făptuitorii Ion – Marcel Ciolacu, Prim-Ministru, Dan Nica, Europarlamentar P.S.D și Robert Cazanciuc, în condițiile în care aceștia au acționat la comanda și sub influența unei puteri străine (constând în centrul de comandă al grupului

de oligarhi sioniști ce controlează instituțiile Europene și NATO) în scopul aservirii României față de această putere a oculte globaliste, contrare intereselor poporului român. Prin înlăturarea mea din cursa electorală prezidențială, au știrbit suveranitatea și independența Statului Român, calcând în picioare Constituția României.

Pentru toate aceste motive, având în vedere atât gravitatea acuzațiilor, pozițiile de conducere și control pe care le exercită o parte dintre făptuitori în funcții cheie ale Statului Român, vă solicit respectuos vă rog să dispuneți cu celeritate cercetarea și tragerea la răspundere exemplară a acestora deoarece acțiunile neconstituționale de natură penală ale acestora afectează ordinea constituțională, Statul de drept și încrederea cetățenilor în respectarea regulilor și principiilor democratice.

Hotărârea majorității a transformat contenciosul electoral obiectiv reglementat de lege într-un contencios electoral subiectiv, prin includerea verificării comportamentelor, faptelor și declarațiilor unui candidat la funcția de Președinte al României. Această transformare nu a fost însoțită de garanțiile esențiale asociate dreptului la un proces echitabil - asigurarea contradictorialității, garantarea dreptului la apărare al persoanei a cărei conduită neconstituțională este examinată și oferirea unei proceduri clare pentru administrarea și contestarea probelor sau a soluției.

În ceea ce privește o altă competență a Curții, legată de soluționarea contestațiilor privind constituționalitatea unui partid politic, toate aceste garanții ale dreptului la un proces echitabil sunt respectate, conform Legii nr. 47/1992, fiind prevăzută judecarea contestației pe baza probelor, cu citarea contestatorului, a partidului în cauză și a Ministerului Public. Cu atât mai mult, în cazul unei condiții de eligibilitate care ar influența dreptul unei persoane de a fi aleasă, considerăm că legiuitorul, dacă ar fi dorit să impună o astfel de condiție, ar fi reglementat și garanțiile necesare pentru respectarea dreptului la un proces echitabil.

Pentru toate aceste motive, respectuos vă rog să dispuneți în consecință.

DATA

31.10.2024

SEMNĂTURA

