



MINISTERUL
PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI
JUSTIȚIE
SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ
Operator date nr.3883

Dosar nr. 1174/P/2022

Către
IOVANOVICI-ȘOȘOACĂ DIANA
Sos.avocatura@gmail.com

COMUNICARE

emisă la 11 luna **decembrie** anul **2023**

Potrivit art. 316 alin. 1 C. proc. pen., vă comunicăm în copie ordonanța cu numărul de mai sus din data de **04.10.2023**, prin care s-a dispus clasarea cauzei.

În cazul în care sunteți nemulțumit(ă) de soluție, în termen de 20 de zile de la comunicare, puteți formula plângere împotriva acesteia conform art.339 și urm. din Codul de procedură penală.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,





MINISTERUL
PUBLIC

dosar nr.1174/P/2022

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE
CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ
Operator date nr.3883

**ORDONANȚĂ
de clasare**

anul 2023, luna 10, ziua 04

Procuror Marcel Sandu din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -
Secția de urmărire penală.

Examinând actele din dosarul cu nr. de mai sus.

CONSTAT:

În cauză, Iovanovici-Șoșoacă Diana a formulat plângeri penale împotriva judecătorului Mateescu Mihai-Bogdan, în perioada faptelor președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, sub aspectul infracțiunilor de fals în declarații, prev. de art. 326 din Codul penal și uzurparea funcției, prev. de art.300 din Codul penal.

În fapt, a învederat următoarele:

"La data de 20 octombrie 2021, în plenul ședinței CSM, domnul Președinte Mihai-Bogdan Mateescu și-a depășit atribuțiile de serviciu pentru care a fost investit și a nesocotit Legea nr. 303 din 28 iunie 2004, privind statutul magistraților.

Mai mult, în discursul ținut de către domnul Președinte Mihai-Bogdan Mateescu, am constatat un atac direct la persoana subsemnatei, precum și un îndemn nemijlocit către Procurorul General al României, doamna Gabriela Scutea, de a se forma dosare penale împotriva subsemnatei în calitate de senator, pentru incidentul din data de 04 septembrie 2021, din comuna Răchiteni, jud. Iași, încălcând astfel art.8 din Legea 303/2004. Magistrații nu se subordonează scopurilor și doctrinelor politice. Inacceptabil este și faptul că acesta a recunoscut că nu știe ce s-a petrecut la acel moment, dar că i s-ar fi povestit despre ce s-a întâmplat la acel moment. Mă întreb retoric, oare așa judecă domnul judecător, fără probe, ci doar din auzite ?

Potrivit art 8(2) din Legea 303/2004, Magistrații nu pot să facă parte din partide sau formațiuni politice și nici să desfășoare activități cu caracter politic.

(3) Magistrații sunt obligați ca în exercitarea atribuțiilor să se abțină de la exprimarea sau manifestarea, în orice mod, a convingerilor lor politice.

În conformitate cu art.(1) din Legea 303/2004, Justiția se înfăptuiește de judecători în numele legii și are ca scop apărarea ordinii de drept și garantarea respectării drepturilor, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor.

Potrivit art.32 (1) din Legea 303/2004, înainte de a începe să-și exercite funcția, judecătorii și procurorii depun următorul jurământ: "Jur să respect Constituția și legile țării, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei, să-mi îndeplinesc atribuțiile cu onoare, conștiință și fără părtinire."

Prin discursul ținut de către domnul Președinte Mihai-Bogdan Mateescu, acesta din urmă a încălcat jurământul depus și a îndemnat în mod nemijlocit și în mod repetat, chiar ostentativ pe doamna Gabriela Scutea, Procurorul General al României, să exercite presiuni asupra subsemnatei prin crearea (întocmirea) unui dosar penal pentru incidentul din data de 04 septembrie 2021, din comuna Răchiteni, jud. Iași, sugerând chiar doamnei Procuror General al României, să modifice legea la solicitarea CSM, pentru a mă sancționa penal.

Pentru a o determina pe doamna Procuror General al României, să modifice legea la solicitarea CSM, pentru a mă sancționa penal, Domnul Președinte Mihai-Bogdan Mateescu, a mai afirmat că la data de 20 octombrie 2021, au murit 600 de persoane de SARS- COV 19, în spitale, în condițiile în care nu avea la dispoziție date certe cu privire la numărul decedaților de Covid și, nu

era îndreptățit să facă cercetări cu privire la numărul decedaților. Mai mult, acesta a insinuat faptul că subsemnata și ceilalți luptători pentru drepturi și libertăți suntem vinovați de moartea oamenilor de la ATI, aceste acuzații grave neavând niciun suport real și neexistând nicio probă în acest sens

Președintele CSM susținea că actualul cadru legislativ le permite să încadreze fapta ca infracțiune, dacă e (în fine, cu alte cuvinte). Însă, ceea ce este îngrozitor, a fost că se insistă pe numărul de decese și fake news-uri că ar fi infracțiune conform cadrului legislativ actual sau că dacă sunt imperfecțiuni ale legii de ce au stat 1 an și jumătate ca să nu modifice legea pentru a fi infracțiune.

Expresia care a suscitată uimirea a fost un exemplu de exprimare, și anume: "nu vă vaccinați, că o să muriți". Ar trebui să înțelegem că aceasta este o infracțiune, în opinia unora, mai cu seamă a Președintelui CSM, sau așa mi s-a părut mie că se sugera, că ar fi conform cadrului legislativ actual? Însă, domnul Președinte CSM nu s-a întrebat dacă există sisteme de raportare oficiale ale efectelor adverse și ale deceselor, pentru că acestea există. Mai mult, sunt raportate zeci de mii de decese în acestea. Mai mult, există cetățeni care se informează și analizează raportările, ceea ce Domnul Președinte nu face. În schimb, Domnul Președinte CSM FACE POLITICĂ. La comanda cui sau o face din pură pasiune, că l-am văzut foarte implicat ?

Astfel că dacă un cetățean este îngrozit de numărul mare de decese raportate după vaccinare anticovid-19, la fel ca și un cetățean care este îngrozit de numărul de decese raportate după ce faci boala nevaccinat fiind, și aceea este percepția lui asupra vaccinațiilor, făcându-și griji pentru populație, atunci de ce primul ar săvârși o infracțiune? Este strict percepția lui, pe care și-o exprimă în virtutea dreptului constituțional la liberă exprimare și opinie — art. 30 Constituție, precum și art. 11 Carta Drepturilor fundamentale ale UE.

"Art. 30 — Libertatea de exprimare (Constituție)

(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.

(2) Cenzura de orice fel este interzisă. "

Articolul 11 - Libertatea de exprimare și de informare (CDFUE)

(1) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a transmite informații sau idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

(2) Libertatea și pluralismul mijloacelor de informare în masă sunt respectate.

Ceea ce mă uimește este că în ultimul timp tocmai judecătorii și procurorii, mai ales cei aflați în funcții de conducere, au început să uite că au jurat pe Constituția României și să respecte drepturile și libertățile fundamentale. Bine, asta până când nu primesc ordine politice. Până la urmă, toate aceste temeri care au apărut cu privire la ambele situații sunt efectul lipsei corecte și complete de informare a cetățenilor. Dar pe Domnul Președinte nu îl preocupă acest aspect ci doar aspectele de ordin politic.

Mai mult, nici într-o situație, nici în cealaltă nu s-a exprimat public cum se stabilește sau nu legătura de cauzalitate între situația de fapt (infectat sau vaccinat) și deces.

Când afirmi că există un număr mare de decese și verifici cine a exprimat aceste opinii menționate anterior, Ministerul Public schimbându-și atribuțiile ilegal, se poate interpreta, indirect sau chiar direct, că ai dat dispoziție de a se face dosare penale având ca obiect delictul de opinie. Mai mult, se mai vorbește și de atac la siguranța națională.

Mai pe scurt, Președintele CSM îi cere procurorului general dosare pe discursurile antivaccinare, care ar fi atac la adresa siguranței naționale și a dat de înțeles că Parchetul General ar trebui să-i deschidă dosar penal Senatoarei Diana Iovanovici-Șoșoacă — pentru zădărnicierea combaterii bolilor sau pentru comunicarea de informații false. Discuția a pornit de la cazul din comuna Răchiteni (județul Iași), unde subsemnata am dezvăluit, filmând pe teren, faptul că localitatea fusese carantinată abuziv, în condițiile în care niciun locuitor nu cunoștea pe cineva bolnav de COVID în aceeași comună. Iar această carantină a fost instituită "din pix" doar pentru ca oamenii să poată fi mai ușor presați să se vaccineze. Acțiunea subsemnatei a fost interpretată de către directorul DSP Iași, Vasile Cepoi, drept una de blocare a vaccinării în Răchiteni (nimic mai fals), iar șeful CSM Bogdan Mateescu a preluat ad litteram această acuzație, fără să fi privit vreodată înregistrările, astfel cum a menționat în ședința CSM.

Chiar dacă s-a ferit să-mi pronunțe numele, aluzia la subsemnata este evidentă, așa cum puteți citi mai jos. Totodată, judecătorul Mateescu a certat-o pe Dna Procuror General, Gabriela Scutea, pentru că proiectul ei de lege urmărește pedepsirea antivacciniștilor doar pe ideea infracțiunii de zădărniciere a combaterii bolilor (art. 352 Cod penal), nu și pe linia infracțiunii de comunicare de informa false (art. 404 Cod penal).

Potrivit art. 132 alin. 1 din Constituție, procurorii (deci și Procurorul General) funcționează sub autoritatea ministrului Justiției, nu a președintelui CSM și în consecință Dna Scutea, Procuror General, nu-i datorează nicio explicație Dlui Mateescu, Președinte CSM. Poate nu ar fi rău să începeți să anchemtați și acest aspect.

Redăm conversația integral :

.Bogdan Mateescu: Vreau doar sa va spun câteva lucruri în legătura cu situația în care ne aflăm la nivel național, mai degrabă, pornind de la pandemia aceasta care — iată — ne determina să ținem ședințele, ne determina să ne întâlnim cu greu, pentru că am avut cu toții probleme cu semenii noștri, cu apropiații noștri decurgând din boala aceasta care tot circula. Am constatat, la fel, că exista un număr-record de morți Alaltăieri (n.r. marți, 19 octombrie 2021), am vorbit de aproape 600 de romani morți, în contextul în care toți cunoaștem atribuțiile care ne revin constituțional.

În concret: adept fiind al libertății de exprimare, al libertății la opinie, exista în spațiul public o nelămurire cu privire la definirea — potrivit standardelor constituționale — a atribuțiilor în principal ale Ministerului Public, în subsidiar ale instanțelor... în general, ale autorității judecătorești. Așa cum și alți colegi cu care am vorbit mi-au spus că au fost interpelați de cetățeni, tot așa am fost și eu interpelat de cetățeni. Mă întrebau ce face justiția în acest context extrem de delicat, în care pare că circula informații false, în care pare că circula instigări de mai multe tipuri, în care pare că se nesocotește dreptul la opinie al fiecăruia și se încearcă mai degrabă o impunere (într-o parte sau în cealaltă, uneori în mod violent) a unei opinii.

Am fost interpelat atunci când un demnitar din Parlamentul României a împrăștiat efectiv persoane aflate la vaccinare și exista marturii din partea medicilor (publice; nu știu dacă este așa; as fi vrut să vedem) că s-au simțit medicii amenințați de acest demnitar. Și am fost întrebat în concret de atitudinea Ministerului Public — Parchetul General (pornind de la calitatea de demnitar a unor persoane). Și nu am știut ce să răspund.

În acest context, am citit ieri un articol în presa, în care doamna Procuror General a explicat că nu exista temeiuri legale, că a lucrat la un proiect de lege pe care l-a transmis nu știu cui... Ulterior a revenit și a spus că funcționarul este bolnav și nu a fost transmis... Doamna procuror General s-a plâns că nu exista cadru normativ. Cu dumneavoastră, doamna Procuror General, vreau să port această discuție în Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, public, și vreau să vă rog să nu uităm că suntem parte a autorității -judecătorești. Și dacă Înalta Curte are atribuția ei legală de a sesiza cu propuneri de lege în activitatea proprie, dacă CSM-ul are atribuția legală să sesizeze, eu nu am regăsit o atribuție legală a Ministerului Public — chiar acceptând că exista dificultăți de ordin legal în aplicarea și interpretarea legii. Sigur că da: procurorii României, în baza atribuțiilor constituționale, vor aprecia dacă informațiile cu caracter fals pun în pericol securitatea națională și dacă acest lucru este identic cu amenințările la siguranța națională ca noțiune autonomă a Legii 51 (n.r. din 1991). Însă vreau să vă rog să purtam această discuție, să implicați Consiliul (pentru că eu nu știu să fi implicat Consiliul cu vreo solicitare de îmbunătățire a legislației până la acest moment; și avem atâtea de la instanțe și parchete și le dezbatem). Dacă (deși eu personal am serioase rezerve) aveți dificultăți pe cadrul normativ, mi-as fi dorit să recunoaștem atribuția Consiliului Superior al Magistraturii și să demaram demersuri tocmai pentru că și autoritatea judecătorească să nu cumva să fie considerată eșuata, ci dimpotrivă: prezenta și îndeplinindu-si în mod exemplar atribuțiile constituționale.

Am fost foarte dezamăgit să vad că ați spus că ați înaintat propuneri de lege la care ați revenit ulterior (că nu le-ați transmis). Mi-ar plăcea să revenim în Consiliu, să ne înștiințați măcar în fond- (și nu ne-ați spus absolut nimic) care sunt aceste dificultăți care împiedică procurorii să acționeze și să facem tot ce e posibil, astfel încât să asigurăm respectarea legii și Constituției în România. Vă rog, doamna Procuror General, să vă gândiți la această situație și să conlucram cât se poate de repede dacă aveți dificultăți, să purtam o dezbatere. Pentru că eu n-am înțeles dacă inexistența cadrului

normativ este părerea dumneavoastră proprie (și aici ar fi de gândit) sau este o soluție decurgând din activitatea organelor judiciare pe care le coordonați. (...)

Gabriel Scutea: Referitor la incidentul din județul Iași...

Bogdan Mateescu: Nu mă refer la incidente particulare, ca știm că n-avem voie să le comentăm. Vorbim despre situația de ansamblu din țara noastră. Vă rog din suflet să mă iertați că v-am întrerupt.

Gabriela Scutea: Doamnă președinte, dumneavoastră ați spus că nu știți despre incident. Din momentul în care a intervenit sesizarea din oficiu, a fost într-o zi luni sau marți în urma zilei de sâmbătă, în care a fost incidentul din județul Iași Noi am confirmat că a fost deschisă o lucrare în baza sesizării DSP Iași și în baza sesizării din oficiu. Mai departe, în ceea ce privește conținutul, nu o să comentez, pentru că nici nu este obligația mea să fiu la curent cu fiecare act făcut de către colegul meu. Și prin aceasta îmi arată echidistanța față de fiecare investigație care se efectuează, respectând independența în soluție a colegilor.

Din alt punct de vedere: articolul 63 din Legea 304 (n.r. din 2004), litera ultima, ne arată că avem posibilitatea, în relația cu Ministerul Justiției, să studiem cauzele comiterii infracțiunilor, să vedem care sunt imperfecțiunile legii și să transmitem propuneri Ministrului Justiției pentru îmbunătățirea legislației.

În acest context, dispozițiile articolului 63 nu condiționează propunerile Ministerului Public în relația cu Ministerul Justiției de validarea sau invalidarea punctelor noastre de vedere prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii. Este într-adevăr o concluzie foarte bună, în grupuri de lucru care sunt inițiate fie de către Ministerul Justiției (cu participare mult instituțională) și de asemenea este posibilă transmiterea unor puncte de vedere — așa cum am mai făcut-o — și către Ministerul Mediului, și către Ministerul Justiției. Am transmis de asemenea puncte de vedere către Avocatul Poporului referitor la anumite imperfecțiuni ale legii și care unele au fost infirmate, altele au fost validate prin măsurile ulterioare. De exemplu, Avocatul Poporului a introdus o excepție de neconstituționalitate a Codului Silvic, tocmai determinat de imperfecțiunea legii.

Pe cale de consecință, precizările din poziția transmisă presei au fost ca lucrăm și nu am finalizat o propunere pe care s-o adresăm Ministerului Justiției...

Bogdan Mateescu: Avem 600 de morți pe zi, doamna Procuror General. Nu ne-am gândit mai devreme să propunem CSM-ului sau ministerului, deși art. 63 se referă la prevenirea și combaterea criminalității — care prin ipoteza presupune o incriminare? Sunt... Vă rog din suflet: Înalta Curte a avut propuneri legislative pe care ni le-a transmis pentru un punct de vedere. Nu vreau să confisc cumva vreo inițiativă. Vă respect foarte mult toate drepturile (acesta nu este), dar totuși este normal ca în vârf de val 4, cu 600 de morți pe zi, să ne gândim că n-avem temeii suficiente? De ce nu ne-am gândit până acum?

Gabriela Scutea: Doamnă președinte, sunt soluțiile pe care le-am dat și care, din punct de vedere al prevenirii, la noi am constatat că 352 (n.r. art. 352 din Codul penal privind zădărnicierea combaterii bolilor) ne blochează la această dispoziție...

Bogdan Mateescu: Dar pe 404, doamna general... ? Pe 404 avem vreo dificultate (n.r. art. 404 din Codul penal privind comunicarea de informații false) ?

Gabriela Scutea: Pe 404 competența aparține DIICOT, iar citarea mea a fost foarte clară — am spus: atunci când cineva spune: 'Nu te vaccina, pentru că rețeta te omoară', aceasta nu intra sub incidența vreunei infracțiuni.

Bogdan Mateescu: Dar aveți vreun dosar? Doamna Procuror General, păreri personale avem cu toții. Aceste lucruri trebuie să reiasă din controlul judecătoresc și din activitatea parchetelor. Mesajul dumneavoastră este un mesaj la o altă părere decât dumneavoastră. Este normal ca Ministerul Public să iasă cu astfel de verdicte, ca o faptă constituie sau nu constituie (n.r. infracțiune), fără vreo măsură luată de un procuror independent pe soluții? Gabriela Scutea: Atâta timp cât nu m-am referit la o persoană, ci m-am referit la un comportament general, din punctul meu de vedere consider că nu m-am îndepărtat de limitele unor concluzii rezultate din activitatea infracțională și din verificarea pe care o facem în conformitate cu articolul 294 (n.r. din Codul de procedura penală) asupra sesizărilor pe care le primim. Pentru că sesizările înseamnă că trebuie să ne uităm, la limita de minimă verificare, la cerințele de tipicitate. Și toate afirmațiile mele dacă le veți verifica, veți vedea că nu se referă la împrejurări de natură să pună în discuție securitatea națională.

Bogdan Mateescu: Sa fie un pericol sau sa reprezinte amenințări... Haideți sa discutăm foarte clar, sa lăsăm procurorii sa analizeze, judecători sa dispună si sa ne îndepărtăm de părerile noastre, pentru ca nu stiu daca e corect sa transmitem un mesaj ca o fapta constituie sau nu constituie infracțiune, in calitate de șefi ai autorităților din sistemul judiciar, fără ca sa existe o statuare, din punct de vedere legal, de către organele de ancheta, potrivit menirilor constituționale.

Eu personal am o alta părere decât dumneavoastră. N-as vrea ca cei care ne urmăresc sa observe intervenția dumneavoastră sau a mea ca fiind o fuga de răspundere. Eu vreau sa va invit, doamna Procuror General, alături de toți colegii din Consiliu, sa găsim vulnerabilități ale legii, sa facem cu toții (daca exista; deși eu mărturisesc ca eu cred ca exista mai puține decât se afirma), sa pornim chiar si in al doisprezecelea ceas sa explicăm si sa propunem — in baza atribuțiilor legale ale Consiliului — ministrului Justiției sa înlăture aceste imperfecțiuni. Nu vreau ca nimeni sa perceapă ca noi fugim de răspundere, ca noi ne dam seama in octombrie, cu 600 de morți pe zi, ca n-avem lege (deși eu cred ca avem) si sa nu facem nimic, pentru ca a fost un funcționar bolnav de Covid si n-a transmis propunerile. Eu -va rog prietenește si colegial, doamna Procuror General si pe toți colegii: haideți, in cel mai scurt timp, sa găsim o modalitate de consultare, astfel încât sa depășim aceasta limita si sa ne asigurăm ca organele judiciare (Ministerul Public, instanțele, CSM) funcționează in aceasta realitate crunta, chiar daca (si acuma iertați-mă de vorbele grele), chiar daca asta se face in ultimul ceas si pe fondul lacrimilor si tragediilor romanilor. Aceasta era discuția pe care voiam s-foac.

Gabriela Scutea: Eu cred ca ar trebui reținut si un alt aspect — anume: faptul ca noi am identificat o problema practica, in acest moment, după luna septembrie (când a început creșterea numărului de infectări si raportarea, din păcate, cu creștere si pe numărul de decese) si noi am identificat aceasta problema. In acest moment, se pune in discuție de ce nu suntem mai prietenoși cu identificarea problemelor. Pentru ca lucram in fiecare zi.

Bogdan Mateescu: Si de ce suntem întârziați in identificarea problemelor?

Gabriela Scutea: Eu zic sa nu îngreunăm circuitul muncii colegilor noștri din parchetele teritoriale (pentru ca acolo este greul dosarelor) cu multiple raportări sau informări sau orice fel de activități conexe soluționării dosarelor. Pentru asta a fost toata luna septembrie dedicată an deosebite.

Bogdan Mateescu: Ceea ce transmitem noi romanilor (cu tot respectul, doamna Procuror General) este ca in septembrie 2021 — la al patrulea val de pandemie — Procurorul General descoperă imperfecțiuni ale legii, deși pandemia o avem de doi ani de zile. Si informațiile care circula in mediul public — reale sau false — se augmentează. E regretabil — îmi pare rău.

Haideți sa depășim acest moment, sa ne punem la masa si sa identificăm tot ce este de identificat, astfel încât sa ne îndeplinim menirea constituționala si noi, organele judiciare. (...) Florin Deac: As dori si eu sa iau cuvântul pe acest aspect, daca tot ați adus in discuție aceasta chestiune. As dori sa va asigur de faptul ca procurorii din cadrul Ministerului Public își desfășoară activitatea corect si in condiții foarte grele in acest moment al acestei crize sanitare. Nu cred ca numărul deceselor din tara poate fi legat de activitatea procurorilor. Nu cred ca este un moment potrivit sa mutăm centrul de greutate al acestei probleme către Ministerul Public. Ministerul Public poate doar sa constate niște infracțiuni, dar niciodată nu va putea sa convingă oamenii sa se prezinte la vaccinare.

Iar pe de alta parte, nu cred ca orice problema are aceasta tara se rezolva de către Ministerul Public. Nici problema autostrăzilor, nici problema vaccinării, nici problema sanitara care face ca aceste spitale din Romania sa fice pline.

Bogdan Mateescu: Aduc o lămurire: niciodată n-am spus ca procurorii Cereasca Dumnezeu! sau judecători sau autoritățile judiciare ar purta întreaga răspundere. Dar nici nu putem sa ne deroham de răspundere atunci când exista marturii ale medicilor agresati de un demnitar si competentă știm unde aparține (n.r. Parchetul General este competent sa ancheteze demnitari) si sa constatăm ca noi nu avem temeiuri suficiente in abace demersuri in condițiile in care avem 600 de oameni pe zi.

Florin Deac: Am înțeles ca exista un dosar in lucru. Se va dispune...

Bogdan Mateescu: Aceasta era discuția: de semnal. Oamenii nu mai înțeleg daca pot sa spună orice. Sunt oameni naivi, care nu stiu ce sa mai înțeleagă si multa lume se întreabă: organele judiciare. Politia, informarea publica, Guvernul... Cu totul — nu mă interesează de ceilalți. Pe mine mă interesează de autoritatea judecătorească. Cu dorința de a rezolva problema am deschis aceasta discuție. Sunt — va mărturisesc — dezamăgit ca abia acum s-a identificat o eventuala problema si ca,

din păcate, Consiliul Superior al Magistraturii, chiar dacă are atribuția aceasta, nu a fost sesizat sub nicio formă. Dumneavoastră tifos sesizați până acum (Secția pentru procurori) formal cu modificări ale legii?

Florin Deac: Nu.

Bogdan Mateescu: Nu. Nici noi, nici eu, ca președinte — va pot mărturisi acest lucru. Doamna Procuror General, va rog din suflet să ne punem la masă. Avem și Consiliul Superior al Magistraturii, avem inițiative individuale. Haideți să rezolvăm problema care ține de autoritatea judecătorească! Acesta era apelul meu. Și să nu dam senzația că ne ascundem și că descoperim lădănuț ca avem probleme de aplicare a legii”.

Având în vedere că acest gen de solicitări au fost menționate în spațiul public de fostul prim-ministru al României, Florin Vasile Ciut și Secretarul de Stat din cadrul MAI, RAED ARAFAT, vă solicit să demarați cercetările cu privire la comenzile politice și presiunile exercitate de aceștia asupra Președintelui CSM pentru a comanda dosare politice împotriva subsemnatei și a cenzurării mele.

Solicit să luați act de motivarea Deciziei CCR 629/09.10.2018, care stă la baza acțiunilor subsemnatei:

”3(). Prin Decizia nr. 924 din 1 noiembrie 2012, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 22 noiembrie 2012, Curtea a statuat că

dispozițiile art. 69 alin. LI) din Constituție stabilesc principiul potrivit căruia parlamentarii sunt în serviciul poporului. ”Aceștia, beneficiind de legitimitatea textului constituțional menționat, trebuie să dea dovadă de aplecare spre discutarea, dezbateră și rezolvarea problemelor comunității și nicidecum să le ignore. De asemenea, Curtea reține că nicio autoritate sau instituție publică nu poate limita sau nega acest principiu, senatorii și deputații exercitând și mandatul în conformitate cu interesul superior al comunității și cu respectarea competențelor strict determinate prin Constituție” [în același sens, a se vedea Decizia nr. 411 din 14 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 21 iulie 2017, paragraful 321. ” Astfel că, nici măcar Biroul Permanent al Senatului nu poate sancționa un parlamentar pentru faptul că adresează întrebări și interpelări.

”31..... Dispozițiile art. 69 din Constituție, care stabilesc că, în exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului și că orice mandat imperativ este nul, constituie fundamentul juridic al mandatului reprezentativ. Acest text constituțional stă la baza interpretării raporturilor constituționale dintre parlamentar, pe de o parte, și alegătorii lui, partidele sau formațiunile politice care au susținut respectiva candidatură și Camera din care face parte parlamentarul, pe de altă parte (Decizia nr. 80 din 16 februarie 2014, publicată”.

Sesizarea a fost formulată sub aspectul infracțiunilor de fals în declarații, prev. de art. 326 din Codul penal și uzurparea funcției, prev. de art.300 din Codul penal. Din faptele și argumentele expuse în denunțuri, nu rezultă elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații, în sensul că judecătorul reclamat ar fi efectuat o declarație necorespunzătoare a adevărului, **făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 din Codul penal sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice**, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe. Nu reiese nici faptul că același judecător ar fi realizat elementul material al infracțiunii de uzurparea funcției constând în fapta funcționarului public care, în timpul serviciului, **îndeplinește un act ce nu intră în atribuțiile sale, dacă prin aceasta s-a produs una dintre urmările prevăzute în art. 297 din Codul penal**.

La dosar au fost înregistrate 4 memorii/sesizări împotriva aceluiași magistrat, în care Iovanovici-Șoșoacă Diana a argumentat ample infracțiunile sesizate și probele cauzei, constând în dialogurile din ședința plenului CSM din 20.10.2021, motiv pentru care s-a apreciat că nu se justifică audierea.

Sușinerile că judecătorul Mihai-Bogdan Mateescu și-ar fi depășit atribuțiile de serviciu sunt opinii personale și nu pot fi considerate probe sau argumente pentru reținerea că fiind existente infracțiunile învederate. Nu constituie fals în declarații sau exercitarea unor acte ce ar fi revenit altei funcții publice, afirmațiile că magistratul ar fi depășit atribuțiile de serviciu, interpretare făcută în baza dialogului de la ședința din 20 octombrie 2021, din plenul ședinței CSM.

Tot astfel, opinia că discursul acestuia ar fi fost un atac direct la adresa doamnei Iovanovici-Șoșoacă Diana nu justifică considerarea ca fiind existente infracțiunile de fals în declarații și uzurparea unei funcții publice. Nu constituie elemente materiale ale celor două forme de ilicit penal nici pretinsul îndemn, așa cum a fost înțeles și perceput de autoarea sesizărilor, către fostul procurorul general Gabriela Scutea, de a se forma dosare penale împotriva doamnei Iovanovici-Șoșoacă Diana.

Sunt întemeiate susținerile din sesizare că magistrații nu se subordonează scopurilor și doctrinelor politice, însă aceste afirmații nu pot sta la baza reținerii că ar fi fost săvârșite infracțiunile învederate. În același timp, nu reprezintă forme de obiectivare ale infracțiunilor invocate nici faptul că magistratul reclamat nu ar fi știut despre evenimentul din comuna Răchiteni, județul Iași.

Mai mult, faptele și argumentele juridice exprimate în sesizări, în sensul că magistrații nu pot să facă parte din partide sau formațiuni politice și nici să desfășoare activități cu caracter politic și că sunt obligați ca în exercitarea atribuțiilor să se abțină de la exprimarea sau manifestarea, în orice mod, a convingerilor lor politice nu justifică reținerea ca fiind existente elementele materiale ale infracțiunilor de fals în declarații și uzurparea unei funcții publice, fiind doar abateri disciplinare prevăzute de art. 271 lit. c din Legea nr.303/2022. Este evident că pentru astfel de posibile fapte, relativ la care organele de urmărire penală nu au atribuții de cercetare în speța de față, nu se pot întocmi acte de acuzare sub aspectul infracțiunilor de fals în declarații și uzurparea unei funcții publice.

În prezenta cauză se pot face aprecieri cu privire la elementele de tipicitate ale infracțiunilor sesizate și se reține că nu constituie forme de obiectivare ale acestora discursul lui Mihai-Bogdan Mateescu din ședința plenului CSM din data de 20 octombrie 2021 și nici dialogul cu Gabriela Scutea. Magistratul reclamat nu a dat o declarație neconformă adevărului în fața unei autorități sau instituții publice, declarație ce ar fi produs efecte juridice, cum ar fi cele notariale, cele referitoare la avere sau interese, declarațiile vamale, cele date în fața autorităților publice locale ce pot aproba atribuirea unor locuințe sau terenuri ce aparțin localităților și alte asemenea. Tot astfel, magistratul reclamat nu a exercitat atribuțiile unei alte funcții publice, decât cea de președinte al CSM în acea perioadă și președinte al ședinței de plen ce a avut loc la data de 20.10.2021.

Pentru aceste motive,

În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b rap. la art. 16 alin. 1 lit. a din C.pr.pen.,

DISPUN:

Clasarea cauzei sub aspectul infracțiunilor de fals în declarații, prev. de art. 326 din Codul penal și uzurparea funcției, prev. de art.300 din Codul penal.

În temeiul art. 316 alin. 1 Cod procedură penală, prezenta ordonanța se comunică către Iovanovici-Șoșoacă Diana.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de a formula plângere împotriva soluției de clasare, în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei prezentei ordonanțe, conform art. 339 alin. 4 Cod procedură penală.

