



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 240

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 10 martie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 823 din 9 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă	2-5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
321.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.....	6-8
322.	— Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 432/2017 privind echipamentele maritime	9
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		
200.	— Decizie privind numirea doamnei Irina-Dumitrița Solomon, secretar de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, în funcția de coordonator al Comitetului interministerial pentru monitorizarea implementării Strategiei naționale pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și discursului instigator la ură, aferentă perioadei 2021—2023.....	10
201.	— Decizie privind numirea domnului Florin-Daniel Șandru în funcția de președinte executiv al Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc.....	10
204.	— Decizie privind eliberarea domnului Marius Mihai Micu din funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.....	11
205.	— Decizie pentru numirea domnului Dragoș-Costin Telehuz în funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.....	11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
301.	— Ordin al ministrului muncii și solidarității sociale pentru aprobarea procedurii de încadrare în muncă a cetățenilor ucraineni care provin din zona de conflict armat din Ucraina	12-13
★		
	Rectificări	14-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 823**

din 9 decembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 511
alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Antonie Popescu în Dosarul nr. 720/1/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.057D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în următoarele dosare: Dosarul nr. 771D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, ridicată de Societatea Ana Hotels — S.A. din București în Dosarul nr. 5.542/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; Dosarul nr. 1.178D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, ridicată de Gelu Manea, Carmen Manea, Victoria Ene, Maria Bogdan, Elena-Viorica Rusu și Marilena Ciocșan în Dosarul nr. 875/2/2019 al Curții de Apel București — Secția a V-a civilă; Dosarul nr. 2.362D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, ridicată de Gelu Manea și Carmen Manea în Dosarul nr. 1.259/2/2019 al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și Dosarul nr. 3.362D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, ridicată de Ionuț Traian Banu în Dosarul nr. 7.128/99/2015/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal răspunde, în dosarele nr. 771D/2019, nr. 1.178D/2019 și nr. 2.362D/2019, pentru autorii excepției, avocat Corina Ruxandra Popescu, în calitate de apărător ales, cu împuternicire avocațială depusă la dosarele cauzelor. De asemenea, în dosarele nr. 1.178D/2019 și nr. 2.362D/2019, răspund, pentru partea Bucur Obor — S.A. din București, avocat Nicoleta Bizdrigheanu și avocat Călin Dobre, în calitate de apărători aleși, cu împuternicire avocațială depusă la dosarele cauzelor. Se constată lipsa autorului excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 3.362D/2019, precum și a celorlalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 771D/2019, nr. 1.178D/2019, nr. 2.362D/2019 și nr. 3.362D/2019 la Dosarul nr. 2.057D/2018. Reprezentantii părților și cel al Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 771D/2019, nr. 1.178D/2019, nr. 2.362D/2019 și nr. 3.362D/2019 la Dosarul nr. 2.057D/2018, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autorilor excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul dosarelor nr. 771D/2019, nr. 1.178D/2019 și nr. 2.362D/2019, care solicită admiterea acesteia, susținând că textul de lege criticat încalcă principiul constituțional al egalității în drepturi, dreptul de acces liber la justiție și dreptul la apărare. Arată că există o diferență de tratament care nu este obiectivă și nu are o fundamentare rațională și rezonabilă, pentru că, în toate celelalte cazuri de revizuire, partea care dorește să formuleze această cerere cunoaște nu doar dispozitivul, ci și considerentele hotărârii care este supusă revizuirii. Or, pentru cazul de revizuire referitor la existența unor hotărâri definitive potrivnice, termenul de introducere începe să curgă de la data pronunțării ultimei hotărâri, moment la care nu se cunosc considerentele acesteia. Elementele cuprinse în dispozitiv nu sunt suficiente pentru ca partea să aibă la dispoziție, în mod complet și efectiv, calea de atac a revizuirii întemeiată pe art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă. Consideră că legiuitorul trebuie să asigure concret mijloacele pentru exercitarea acestei căi de atac. Codul de procedură civilă din 1865 prevedea în mod expres condiția întrunirii unei triple identități, de părți, de obiect și de cauză, referindu-se, așadar, la efectul negativ al autorității de lucru judecat, pe când actualul Cod de procedură civilă are în vedere și efectul pozitiv al acesteia. Ca atare, hotărârile potrivnice pot să fie identificate nu doar în funcție de conținutul dispozitivului, ci și de cel al considerentelor. Arată că afirmația potrivit căreia instanța verifică tripla identitate menționată era valabilă sub imperiul Codului de procedură civilă din 1865, dar nu mai poate fi susținută în prezent, în condițiile în care este recunoscut și efectul pozitiv al autorității de lucru judecat al considerentelor hotărârii.

7. Având cuvântul, apărătorul ales al părții Bucur Obor — S.A. din București, avocat Nicoleta Bizdrigheanu, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens precizează că cererea de revizuire întemeiată pe art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă nu se analizează în funcție de materialul probator aflat la dosarul cauzei, ci de împrejurări noi, apărute ulterior pronunțării hotărârii. De asemenea, poate fi luată în discuție în situația în care excepția autorității de lucru judecat a fost invocată în fața instanței, dar aceasta a omis să se pronunțe asupra sa. Cazul de revizuire criticat se deosebește în mod esențial de celelalte cazuri de revizuire reglementate de art. 509 alin. (1) pct. 8 din cod, pentru invocarea cărora este necesar să se cunoască motivarea hotărârii atacate. În cazul criticat, legiuitorul a apreciat că ne aflăm în fața unui efect extinctiv al autorității de lucru judecat. Aceasta rezultă din dispozițiile art. 513 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în redactarea de la momentul inițierii procesului, potrivit cărora, dacă se va admite cererea de revizuire, se va anula cea de-a doua hotărâre. Or, în celelalte cazuri se schimbă în parte sau în totalitate hotărârea pronunțată. În consecință, consideră că nu se poate reține existența unui tratament juridic diferit fără o justificare obiectivă sau a unei limitări disproporționate a dreptului de acces la o instanță.

8. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că nu se justifică reconsiderarea jurisprudenței prin care Curtea Constituțională a constatat că prevederile de lege criticate și în cauza de față sunt conforme dispozițiilor constituționale referitoare la principiul egalității, la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul de apărare. Menționează în acest sens Decizia nr. 366 din 3 iunie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 15 noiembrie 2018, Decizia civilă nr. 1.061 din 4 martie 2019, Decizia civilă nr. 746 din 19 aprilie 2019, Decizia civilă nr. 1.138 din 26 iunie 2019 și Încheierea din 22 octombrie 2019, pronunțate în dosarele nr. 720/1/2018/a1, nr. 5.542/2/2018, nr. 875/2/2019, nr. 1.259/2/2019 și, respectiv, nr. 7.128/99/2015/a2, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă, Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă, Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă și Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Antonie Popescu, de Societatea Ana Hotels — S.A. din București, de Gelu Manea, Carmen Manea, Victoria Ene, Maria Bogdan, Elena-Viorica Rusu și Marilena Ciocșan și de Ionuț Traian Banu în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri de revizuire întemeiate pe art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât termenul impus de legiuitor — care începe să curgă, potrivit textului de lege criticat, de la data pronunțării ultimei hotărâri — nu ar permite să fie supusă controlului judiciar pe calea revizurii acea hotărâre, deși încalcă autoritatea de lucru judecat a altei hotărâri. Se arată că, la momentul pronunțării, motivarea este necunoscută, iar redactarea hotărârii poate întârzia peste termenul de recomandare de 30 de zile stabilit în acest sens, termen care se suprapune și cu termenul de decădere de 30 de zile pentru introducerea cererii de revizuire. Se susține că momentul de la care ar trebui să curgă termenul pentru revizuire ar trebui să fie acela al comunicării hotărârii. Un argument în plus îl reprezintă faptul că, în lumina noilor dispoziții procesuale, autoritatea de lucru judecat vizează și considerentele, ceea ce presupune în mod evident comunicarea hotărârii. În aceste condiții, în care autoritatea de lucru judecat vizează nu numai dispozitivul, ci și considerentele hotărârii, inclusiv cele prin care se tranșează o chestiune litigioasă, nu își mai menține valabilitatea jurisprudența prin care Curtea Constituțională a statuat că nu este necesară cunoașterea considerentelor (de exemplu, Decizia nr. 524 din 5 iulie 2016 sau Decizia nr. 655 din 11 noiembrie 2014). Deciziile anterioare nu se aplică *mutatis mutandis* și în prezenta cauză, întrucât Curtea Constituțională a avut în vedere un alt cadru legislativ, în care autoritatea de lucru judecat viza numai dispozitivul hotărârii, nu și considerentele.

11. Totodată, se arată că din modalitatea de redactare a art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă rezultă existența unui tratament discriminatoriu în ceea ce privește momentul de la care poate fi introdusă cererea de revizuire, în funcție de motivul de revizuire, și anume momentul de la care se socotește termenul de o lună în care poate fi exercitată calea de atac a revizurii este, după caz, momentul de la care partea interesată cunoaște conținutul hotărârii [art. 509 alin. (1), pct. 3, 4, 6, 7], momentul cunoașterii înscrisului doveditor [art. 509 alin. (1) pct. 5] sau momentul luării la cunoștință de încetarea împiedicării [art. 509 alin. (1) pct. 9]. Prin urmare, elementul esențial în determinarea momentului de la care se socotește termenul de o lună în care se poate exercita revizuirea este acela al cunoașterii conținutului înscrisului, *lato sensu*. Or, nu există niciun criteriu obiectiv și rezonabil pentru justificarea socotirii termenului de o lună de exercitare a revizurii pe motivul prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă de la un alt moment decât cel instituit pentru celelalte motive de revizuire. Un tratament juridic discriminatoriu va exista chiar și între categoriile de persoane care vor exercita revizuirea întemeiată pe motivul menționat, întrucât doar celor care invocă autoritatea de lucru judecat a considerentelor li se va opune tardivitatea revizurii, nu și persoanelor care invocă autoritatea

de lucru judecat a dispozitivului, încalcându-se astfel accesul liber la justiție, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

12. Se face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 233 din 15 februarie 2011, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 322 pct. 9 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt neconstituționale în măsura în care nu permit revizuirea unei hotărâri judecătorești prin care, fără a se evoca fondul, s-au produs încălcări ale unor drepturi și libertăți fundamentale, încălcări constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Or, și în cazul de revizuire prevăzut de art. 511 alin. (1) pct. 8, instanța a cărei hotărâre se cere a fi revizuită încalcă drepturi fundamentale, nerespectând autoritatea de lucru judecat anterioară, invocată și ignorată în fața sa. Cum, *mutatis mutandis*, în speță, revizuirea este provocată de o hotărâre definitivă/irevocabilă a unei instanțe naționale, cu aceeași putere ca hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului, interpretarea art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă trebuie să fie făcută în mod similar, în concordanță cu art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu jurisprudența Curții Constituționale și cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului.

13. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prin calcularea termenului de revizuire de la data rămânerii definitivă a ultimei hotărâri, care coincide cu data pronunțării acesteia, nu se încalcă dreptul la apărare și accesul liber la justiție și nici nu se creează discriminare între justițiabili, având în vedere că instanța de revizuire nu are competența de a examina pe fond temeinicia hotărârii atacate, ci doar verifică dacă prin ultima hotărâre a fost încălcată autoritatea lucrului judecat a unei hotărâri pronunțate anterior. Chiar dacă autoritatea de lucru judecat privește atât dispozitivul hotărârii judecătorești, cât și considerentele pe care acesta se sprijină, în cazul motivului de revizuire privind contrarietatea de hotărâri este protejat numai efectul negativ, nu și efectul pozitiv al autorității de lucru judecat. Acest aspect rezultă din dispozițiile art. 513 alin. (4) teza întâi din Codul de procedură civilă, care prevăd că, dacă instanța încuviințează cererea de revizuire, în cazul hotărârilor definitive potrivnice va anula cea din urmă hotărâre. Prin urmare, instanța investită cu o cerere de revizuire întemeiată pe art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă verifică eventuala încălcare a efectului negativ al autorității de lucru judecat doar prin prisma soluțiilor pronunțate în dosare diferite, între care există identitate de părți, obiect și cauză. Or, soluția pronunțată ulterior poate fi cunoscută de parte încă de la data pronunțării. Ca atare, pentru stabilirea momentului de la care curge termenul de revizuire de o lună nu este relevantă data la care partea interesată a luat cunoștință de considerentele hotărârii atacate, având în vedere că, în cazul acestui motiv de revizuire, se analizează numai soluțiile din cuprinsul hotărârilor pretins contradictorii, care pot fi cunoscute încă de la momentul pronunțării, nu și considerentele acestor hotărâri. Formularea și motivarea unei cereri de revizuire nu depind în mod direct de cunoașterea argumentării instanței care a stat la baza pronunțării hotărârii atacate și, prin urmare, nu îngreșesc dreptul la un proces echitabil sau accesul liber la justiție.

14. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată numai în măsura în care autoritatea de lucru judecat — care, în concepția actualului Cod de procedură civilă [art. 430 alin. (2)], poate privi și aspecte relevate de considerentele hotărârii — ar putea fi identificată ca motiv de revizuire doar după lecturarea acestora, respectiv după comunicarea hotărârii.

15. **Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

16. **Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

17. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

18. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile reprezentanților părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 511 alin. (1) pct. 8: „(1) *Termenul de revizuire este de o lună și se va socoti: (...)*

8. *În cazul prevăzut la art. 509 alin. (1) pct. 8, de la data rămânerii definitive a ultimei hotărâri.*”

22. Art. 509 alin. (1) pct. 8, la care face referire textul de lege criticat, consacră posibilitatea revizuirii unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul dacă există hotărâri definitive potrivit, date de instanțe de același grad sau de grade diferite, care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri.

23. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) privind caracterul de stat de drept al statului român, art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 124 alin. (2) referitor la caracterul unic, imparțial și egalitar al justiției. Se invocă și art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în jurisprudența sa, a mai exercitat controlul de constituționalitate asupra prevederilor de lege criticate și în cauza de față, prin prisma unor critici similare și prin raportare la aceleași dispoziții invocate și de autorii prezentei excepții de neconstituționalitate.

25. Astfel, prin Decizia nr. 8 din 14 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 27 mai 2020 (paragrafele 17—19), Decizia nr. 495 din 25 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 963 din 20 octombrie 2020 (paragrafele 19—22), Decizia nr. 536 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 969 din 21 octombrie 2020 (paragrafele 16—20), sau Decizia nr. 366 din 3 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 22 iulie 2021, Curtea a reținut că, potrivit art. 513 alin. (4) teza a doua din Codul de procedură civilă, în redactarea pe care textul o avea la data ridicării excepției de neconstituționalitate, efectul admiterii revizuirii îl constituie anularea celei din urmă hotărâri și trimiterea cauzei spre rejudecare. În prezent, prin art. 1 pct. 61 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1074 din 18 decembrie 2018, legiuitorul a modificat art. 513 alin. (4) din cod și a consacrat în mod expres soluția potrivit căreia, în cazul hotărârilor potrivit, instanța de revizuire va anula cea din urmă hotărâre și, după caz, va trimite cauza spre rejudecare atunci când s-a încălcat efectul pozitiv al autorității de lucru judecat.

Așadar, astfel cum s-a reținut în jurisprudența Curții Constituționale anterior citată, și înainte de modificarea art. 513 alin. (4) teza a doua din Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 310/2018, efectul admiterii revizuirii îl constituiau anularea celei din urmă hotărâri și trimiterea cauzei spre rejudecare, dat fiind faptul că revizuirea reprezintă o cale de atac extraordinară, de retractare, nedevolutive, iar în cadrul judecării acesteia nu este permisă și soluționarea fondului pricinii.

26. Curtea a mai observat că, în ipoteza în care constată existența motivului de revizuire prevăzut la art. 509 alin. (1) pct. 8 (există hotărâri definitive potrivit, date de instanțe de același grad sau de grade diferite, care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri), instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire nu examinează temeinicia hotărârii atacate și nu decide care dintre hotărârile potrivit în discuție este cea judicioasă, ci se rezumă la a anula ultima hotărâre cu privire la care constată că nesocotește autoritatea de lucru judecat a hotărârii anterioare. Pentru a decide astfel, instanța se pronunță asupra identității de părți, obiect și cauză în procesele soluționate prin hotărârile comparate, care indică încălcarea autorității de lucru judecat a celei mai întâi pronunțate. Or, în verificarea existenței triplei identități menționate, nu este necesar ca instanța care soluționează cererea de revizuire să analizeze considerentele pe care instanțele și-au fondat soluțiile pronunțate, ci soluția pronunțată și impusă prin dispozitivul hotărârilor.

27. Art. 461 alin. (1) din Codul de procedură civilă clarifică obiectul asupra căruia poartă orice cale de atac, stabilind că partea din hotărâre împotriva căreia se îndreaptă aceasta este soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii. Așadar, revizuirea, la fel ca orice altă cale de atac, indiferent de caracterul acesteia — ordinară sau extraordinară, de reformare sau de retractare, devolutivă sau nedevolutive —, se îndreaptă împotriva soluției cuprinse în dispozitivul hotărârii.

28. Chiar dacă, în concepția actuală a Codului de procedură civilă, se bucură de autoritate de lucru judecat atât dispozitivul hotărârii, cât și considerentele pe care acesta se sprijină, după cum prevede art. 430 alin. (2), revizuirea întemeiată pe motivul nesocotirii autorității de lucru judecat nu poate viza decât soluția pronunțată, de vreme ce efectul admiterii cererii de revizuire este anularea ultimei hotărâri, în întregul ei, fără analiza eventualei contrarietăți existente între considerentele decisive ale hotărârilor în discuție.

29. Este adevărat că art. 461 alin. (2) din Codul de procedură civilă reglementează și problema considerentelor, în sensul că, potrivit acestuia, calea de atac poate să vizeze anumite considerente ale hotărârii, și anume cele prin care s-au dat dezlegări unor probleme de drept ce nu au legătură cu judecata celui proces sau care sunt greșite ori cuprind constatări de fapt ce prejudiciază partea. Într-o asemenea situație, instanța, admitând calea de atac, va înlătura acele considerente și le va înlocui cu propriile considerente, menținând soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii atacate. Însă această ipoteză este valabilă numai în ceea ce privește căile de atac de reformare, întrucât necesită un control judiciar efectiv al hotărârii, iar nu și în ceea ce privește căile de atac de retractare, așa cum este revizuirea. Astfel, după cum a observat Curtea, considerentele decizorii, prin care a fost soluționată pe cale incidentală o chestiune litigioasă, nu pot constitui motiv de revizuire a celei de-a doua hotărâri ca urmare a faptului că ar contraveni considerentelor decizorii cuprinse într-o altă hotărâre anterioară. Aceasta, deoarece o astfel de ipoteză este exclusă de existența unei alte căi procedurale puse la îndemâna părții interesate încă din timpul soluționării celui de-al doilea proces, și anume posibilitatea acesteia de a invoca excepția autorității de lucru judecat cu referire la soluția dată privind aceeași chestiune litigioasă rezolvată pe cale incidentală într-o cauză precedentă. Prin urmare, în condiții de diligență procesuală, se poate preveni apariția unor considerente decizorii contradictorii, astfel încât să nu se mai pună problema unei eventuale revizuirii întemeiate pe un asemenea motiv.

30. În consecință, faptul că termenul de introducere a cererii de revizuire curge de la pronunțarea ultimei hotărâri nu împiedică accesul la justiție al părții și nici dreptul la apărare, întrucât demonstrarea existenței motivului de revizuire prevăzut la art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă nu presupune cu necesitate cunoașterea considerentelor dezvoltate de instanța care a pronunțat ultima hotărâre, ci implică doar argumentarea existenței identității de părți, obiect și cauză din cele două procese, lucru posibil și în lipsa motivării hotărârii a cărei revizuire se solicită.

31. Curtea a mai reținut că obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil, instituirea unor termene procesuale servind unei mai bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților. Tot astfel, Curtea a statuat că, în toate cazurile în care legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen, nu a procedat astfel în scopul restrângerii accesului liber la justiție, ci exclusiv pentru a asigura cadrul legal în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21. Curtea a constatat că formularea și motivarea unei cereri de revizuire nu depind în mod direct de cunoașterea argumentării instanței care a stat la baza pronunțării hotărârii atacate, astfel că stabilirea momentului pronunțării ca început al termenului de introducere a revizuirii nu îngrădește accesul liber la justiție al revizuentului și nici dreptul său la un proces echitabil.

32. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

33. Din argumentele reținute în deciziile citate se desprinde ideea că este îndreptățită stabilirea unui moment diferit de la care începe să curgă termenul pentru introducerea cererii de revizuire — respectiv de la pronunțarea sau de la comunicarea hotărârii a cărei revizuire se dorește —, în funcție de motivul pe care aceasta se întemeiază. Nu se poate susține instituirea unui tratament juridic discriminatoriu între justițiabilii care exercită calea de atac a revizuirii, întrucât specificul motivelor pentru care se poate solicita revizuirea unei hotărâri judecătorești justifică fixarea unor momente diferite pentru calculul termenului.

37. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Antonie Popescu în Dosarul nr. 720/1/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă, de Societatea Ana Hotels — S.A. din București în Dosarul nr. 5.542/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, de Gelu Manea, Carmen Manea, Victoria Ene, Maria Bogdan, Elena-Viorica Rusu și Marilena Ciocsan în Dosarul nr. 875/2/2019 al Curții de Apel București — Secția a V-a civilă, de Gelu Manea și Carmen Manea în Dosarul nr. 1.259/2/2019 al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și de Ionuț Traian Banu în Dosarul nr. 7.128/99/2015/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă, Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel București — Secția a V-a civilă, Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 62 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 lit. p), art. 3 lit. e) și art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență și al art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată prin Legea nr. 230/2021, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 16 iunie 2020, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 4, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alineatul (9), cu următorul cuprins:

„(9) În cadrul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației se înființează Centrul Național de Coordonare Velo (CNCV), cu atribuții în elaborarea studiului privind traseele ciclouristice la nivel național și crearea Platformei naționale eVelo, identificarea, stabilirea, omologarea, standardizarea, clasificarea, monitorizarea stării traseelor, dezvoltarea și promovarea traseelor ciclouristice, respectiv a rutelor EuroVelo la nivel național.”

2. Articolul 5 se modifică și se completează după cum urmează:

a) Literele a)—cb) se renumerează și devin punctele 1)—112).

b) După punctul 112) se introduce un nou punct, punctul 113), cu următorul cuprins:

„113) gestionează, potrivit competențelor și în conformitate cu acordurile de finanțare încheiate potrivit prevederilor legale privind Mecanismul de redresare și reziliență, implementarea reformelor și/sau investițiilor ori a componentelor aferente reformelor și/sau investițiilor din Planul național de redresare și reziliență al României, după cum urmează:

- (i) se asigură de utilizarea eficientă, efectivă și transparentă a fondurilor din care se finanțează acestea;
- (ii) asigură implementarea activităților prevăzute în cadrul acordurilor de finanțare și raportează către Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene progresul în cadrul acestora;
- (iii) monitorizează stadiul de îndeplinire pentru fiecare jalon/țintă cu respectarea prevederilor din anexa la Decizia de punere în aplicare a Consiliului din

3 noiembrie 2021 de aprobare a evaluării Planului de redresare și reziliență al României;

- (iv) realizează demersurile necesare pentru respectarea prevederilor legale în materia ajutorului de stat, realizând schemele și notificările aferente, și încheie contractele de implementare a schemelor cu administratorii acestora, după caz;
- (v) asigură colectarea/introducerea datelor și documentelor, prin sistemul informatic al Planului național de redresare și reziliență al României, privind procesul de evaluare, selecție, contractare, implementare, respectiv plată pentru proiectele finanțate în cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, inclusiv pentru reformele și investițiile proprii;
- (vi) asigură arhivarea corespunzătoare, inclusiv în format electronic, a tuturor datelor/documentelor aferente procesului de implementare a acordurilor/contractelor/deciziilor/ordinelor de finanțare, în conformitate cu funcțiile, atribuțiile și tipurile de documente specifice, și asigură accesul neîngrădit la acestea al entităților naționale/europene cu atribuții în verificarea, controlul și auditarea fondurilor europene și naționale;
- (vii) se asigură că datele/documentele privind ajutoarele acordate/primate sunt păstrate de furnizorii de ajutor, respectiv de beneficiarii de ajutor pentru o perioadă de minimum 10 ani de la data la care a fost acordată ultima alocare specifică;
- (viii) se asigură și monitorizează beneficiarii cu privire la îndeplinirea măsurilor legate de vizibilitatea fondurilor din partea Uniunii Europene, inclusiv, atunci când este cazul, afișând emblema Uniunii și o declarație de finanțare corespunzătoare cu următorul conținut: «finanțat de Uniunea Europeană—NextGenerationEU», precum și prin oferirea de informații specifice coerente, concrete și

- proporționale unor categorii de public diverse, care includ mass-media și publicul larg, cu respectarea prevederilor manualului de identitate vizuală a Planului național de redresare și reziliență al României elaborat de către Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și aprobat prin ordin de ministru;
- (ix) elaborează schema de finanțare care va stabili criteriile și condițiile ce trebuie îndeplinite pentru acordarea finanțării către beneficiar, astfel încât să se asigure atingerea țintelor și eficacitatea procesului de finanțare;
 - (x) elaborează documentele de programare;
 - (xi) analizează cererile de finanțare depuse de către potențialul beneficiar și stabilește încadrarea acestora în condițiile stabilite prin schema de finanțare;
 - (xii) întocmește contractele de finanțare cu beneficiarul;
 - (xiii) asigură colaborarea cu autoritățile de management ale programelor operaționale;
 - (xiv) verifică proiectele pentru care sunt întocmite contracte de finanțare în vederea evitării dublei finanțări, în baza protocolului de colaborare elaborat cu autoritățile de management ale programelor operaționale în acest scop;
 - (xv) asigură dialogul cu Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, coordonatorul Planului național de redresare și reziliență al României la nivel național;
 - (xvi) monitorizează și elaborează rapoarte cu privire la încadrarea în țintele intermediare și finale din Planul național de redresare și reziliență al României, cu privire la implementarea investițiilor aferente Fondului local, Valul renovării, cu privire la implementarea rutelor Velo din componenta Turism și cultură, respectiv creșele din componenta Educație, precum și pentru orice alt tip de investiții pentru care

- Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației are calitatea de implementator;
- (xvii) monitorizează și elaborează rapoarte cu privire la elaborarea reformelor, obiectivelor de etapă și încadrarea acestora în termenele stabilite în Planul național de redresare și reziliență al României;
 - (xviii) verifică și elaborează rapoarte cu privire la îndeplinirea de către beneficiar a cerințelor asumate în cadrul finanțării;
 - (xix) elaborează caiete de sarcini-tip, îndrumare, ghiduri și alte documente care să sprijine beneficiarul în procesul de contractare, avizare/aprobare și implementare a investițiilor;
 - (xx) asigură sprijin pentru beneficiari în procesul de contractare, avizare/aprobare și implementare a investițiilor;
 - (xxi) stabilește parteneriate cu autoritățile publice locale beneficiare pentru desfășurarea activităților de pregătire și implementare în comun a proiectelor, inclusiv pentru desfășurarea de achiziții centralizate pentru autoritățile publice locale.”

3. La articolul 13, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației este ajutat în activitatea sa de către 7 secretari de stat și 4 subsecretari de stat, precum și de către secretarul general și 2 secretari generali adjuncți, numiți și eliberați din funcție în condițiile legii.”

4. Anexa nr. 1 „Structura organizatorică a Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației” se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — Aplicarea procedurilor legale privind reorganizarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației se realizează în termen de minimum 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, cu respectarea dispozițiilor legale și a regimului juridic aplicabil fiecărei categorii de personal.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Kelemen Hunor

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Matuz Adrian-Zsolt,

secretar de stat

Ministrul muncii și solidarității sociale,

Marius-Constantin Budăi

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

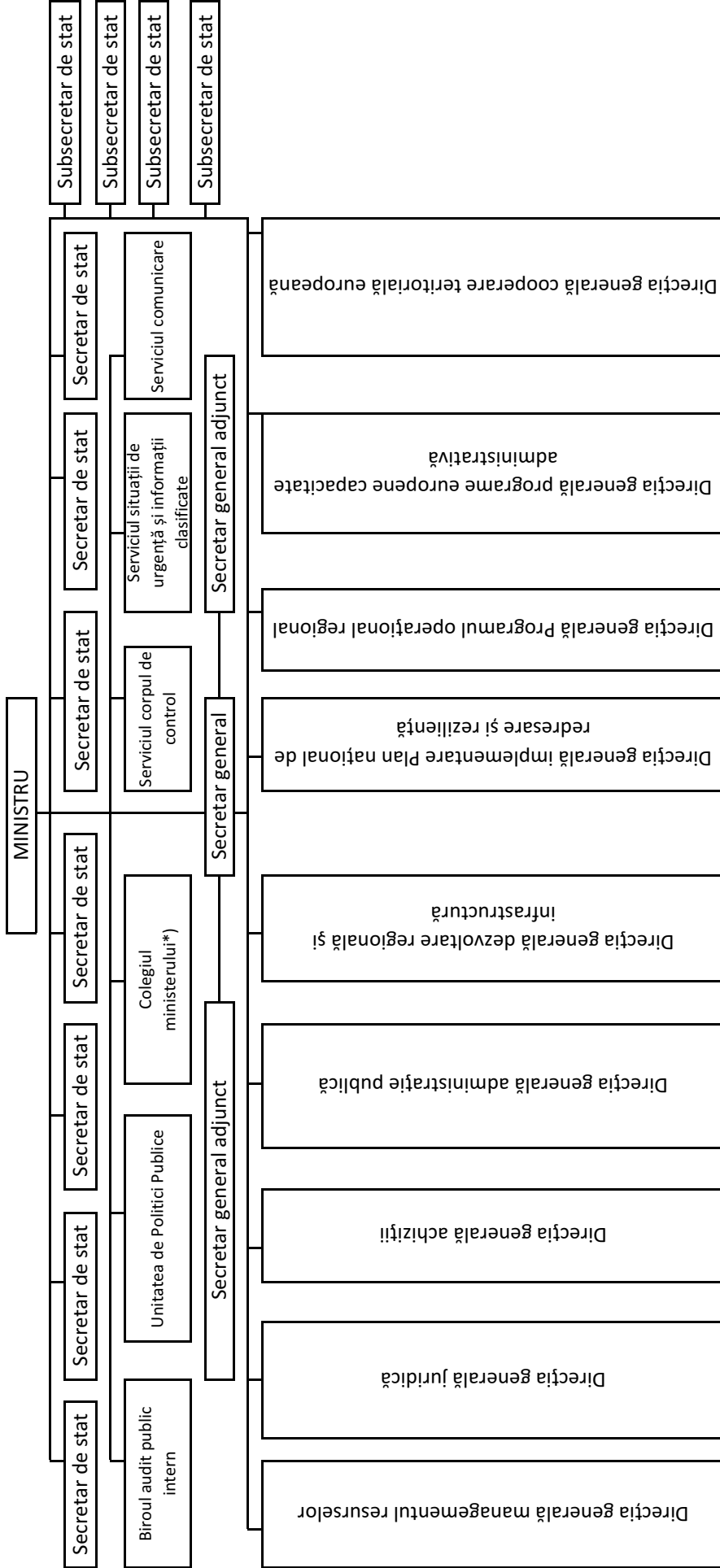
Dan Vilceanu

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

ORGANIGRAMA
Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației

Numărul maxim de posturi: 920, exclusiv demnitarilor
 și posturile aferente cabinetelor acestora



*) Se organizează conform legislației în vigoare, prin ordin al ministrului.

1) Anexa este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului
nr. 432/2017 privind echipamentele maritime**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — La anexa nr. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 432/2017 privind echipamentele maritime, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 475 din 23 iunie 2017, punctul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:

„19. Organismele de evaluare a conformității se asigură că laboratoarele de încercare utilizate în scop de evaluare a conformității respectă prevederile standardului EN ISO/IEC 17025:2017.”

Art. II. — (1) Ministerul Transporturilor și Infrastructurii comunică textul prezentei hotărâri Comisiei Europene.

(2) Ministerul Transporturilor și Infrastructurii comunică Comisiei Europene textele actelor subsecvente emise în aplicarea prezentei hotărâri.

★

Prezenta hotărâre transpune Directiva delegată (UE) 2021/1.206 a Comisiei din 30 aprilie 2021 de modificare a anexei III la Directiva 2014/90/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind echipamentele maritime în ceea ce privește standardul aplicabil laboratoarelor utilizate de organismele de evaluare a conformității pentru echipamentele maritime, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 261 din 22 iulie 2021.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,

ministrul transporturilor și infrastructurii,

Bogdan-Stelian Mîndrescu,

secretar de stat

Ministrul economiei,

Florin Marian Spătaru

p. Ministrul afacerilor externe,

Daniela Anda Grigore Gîțman,

secretar de stat

București, 9 martie 2022.

Nr. 322.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind numirea doamnei Irina-Dumitrița Solomon,
secretar de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului,
în funcția de coordonator al Comitetului interministerial
pentru monitorizarea implementării Strategiei naționale
pentru prevenirea și combaterea antisemitismului,
xenofobiei, radicalizării și discursului instigator la ură,
aferentă perioadei 2021—2023**

Având în vedere art. 1 alin. (2) din Decizia prim-ministrului nr. 173/2022 privind înființarea Comitetului interministerial pentru monitorizarea implementării Strategiei naționale pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și discursului instigator la ură, aferentă perioadei 2021—2023,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Irina-Dumitrița Solomon, secretar de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, se numește în funcția de coordonator al Comitetului interministerial pentru monitorizarea implementării Strategiei naționale pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și discursului instigator la ură, aferentă perioadei 2021—2023.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 10 martie 2022.

Nr. 200.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind numirea domnului Florin-Daniel Șandru
în funcția de președinte executiv al Institutului de Investigare
a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.372/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Florin-Daniel Șandru se numește în funcția de președinte executiv al Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc, pentru o perioadă de 5 ani.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 10 martie 2022.

Nr. 201.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind eliberarea domnului Marius Mihai Micu din funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marius Mihai Micu se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 10 martie 2022.
Nr. 204.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

pentru numirea domnului Dragoș-Costin Telehuz în funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dragoș-Costin Telehuz se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 10 martie 2022.
Nr. 205.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii de încadrare în muncă a cetățenilor ucraineni care provin din zona de conflict armat din Ucraina

Având în vedere prevederile:

— art. VI alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2022 privind modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri de sprijin și asistență umanitară;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2022 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina;

— Referatului de aprobare nr. 476 din 9.03.2022,

în temeiul art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale,

ministrul muncii și solidarității sociale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de încadrare în muncă a cetățenilor ucraineni care provin din zona de conflict armat din Ucraina, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marius-Constantin Budăi

București, 9 martie 2022.
Nr. 301.

ANEXĂ

PROCEDURĂ

de încadrare în muncă a cetățenilor ucraineni care provin din zona de conflict armat din Ucraina

Art. 1. — Cetățenii ucraineni care provin din zona de conflict armat din Ucraina și doresc să se încadreze în muncă, dar nu dețin documente care să probeze calificarea profesională sau experiența în activitate se pot prezenta la agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene, respectiv a municipiului București, pentru a fi înregistrați.

Art. 2. — Înregistrarea la agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene, respectiv a municipiului București se face în baza actului de identitate, pașaportului sau a altui document care atestă identitatea.

Art. 3. — După înregistrare, persoanele au acces gratuit la serviciile și măsurile prevăzute de Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — În cadrul serviciilor de informare și consiliere profesională, persoana completează, cu sprijinul și sub îndrumarea consilierului de orientare în carieră, declarația pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa la prezenta procedură.

Art. 5. — Declarația prevăzută la art. 4 va fi disponibilă în limba română și limba ucraineană.

Art. 6. — După parcurgerea activităților din cadrul serviciilor de informare și consiliere profesională, persoana este mediată în muncă pe un loc de muncă vacant care corespunde calificărilor și experienței declarate de aceasta și primește dispoziția de repartizare în vederea prezentării la angajator.

Art. 7. — Susținerea interviului sau probei de lucru se efectuează la angajatorul pentru care persoana a primit dispoziția de repartizare.

Art. 8. — În cazul în care cetățeanul ucrainean contactează direct un angajator, fără a mai solicita serviciile agențiilor pentru ocuparea forței de muncă județene, respectiv a municipiului București, acesta completează declarația pe propria răspundere prevăzută la art. 4, împreună cu angajatorul la care urmează să se încadreze.

Art. 9. — Declarația prevăzută la art. 4 stă la baza încheierii contractului de muncă.

Art. 10. — Modelul declarației prevăzute la art. 4 se publică și se poate descărca de pe paginile de internet ale Ministerului Muncii și Solidarității Sociale și Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Art. 11. — Anexa face parte integrantă din prezenta procedură.

ANEXĂ
la procedură

DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE
privind îndeplinirea condițiilor de calificare profesională și experiență în activitate necesare
ocupării locului de muncă

Subsemnatul Data nașterii

Cetățenia Reședința în România

Date de contact: telefon e-mail

Declar pe propria răspundere, sub sancțiunile prevăzute de Codul penal al României pentru declarații neadevărate, că:

a) Am absolvit:

Învățământ primar

Învățământ gimnazial

Școală profesională cu calificarea

Liceu, cu calificarea

Învățământ superior, cu specializarea

b) Dețin următoarele calificări:

.....

c) Am ocupat următoarele locuri de muncă:

Loc de muncă ocupat Perioada

Loc de muncă ocupat Perioada

Loc de muncă ocupat Perioada

d) Da, sunt apt de muncă

Nu sunt apt de muncă

Da, sunt apt de muncă cu restricțiile

e) Nu am antecedente penale care să fie incompatibile cu activitatea pe care o desfășor sau urmează să o desfășor pe teritoriul României

Am antecedente penale care sunt incompatibile cu activitatea pe care o desfășor sau urmează să o desfășor pe teritoriul României

f) Vorbesc următoarele limbi:

Am completat și am citit cu atenție conținutul declarației de mai sus, fiind conștient de consecințele săvârșirii infracțiunii de fals în declarații prevăzute la art. 292 din Codul penal al României, după care am semnat.

Data

Semnătura

În cuprinsul Hotărârii Guvernului nr. 1.176/2021 privind transmiterea unor bunuri culturale mobile din domeniul privat al statului în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Prezidențiale și pentru completarea anexei nr. 19 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1084 din 12 noiembrie 2021, se face următoarea rectificare:

— la anexa nr. 3, în loc de:

8.24.06	Icoană	Icoană de iconostas «Sfântul Apostol Pavel»; dimensiune: 57 x 40,5 cm Atelier: Școala greacă Tehnică: tempera și foiță de aur pe lemn; Datare istorică: 2/2 sec. XVIII Sfântul Apostol Pavel, având capul înconjurat cu un nimb auriu, ține în mâini Evanghelia întredeschisă. Poartă un chiton verde închis și un himation cu nuanțe de brun și maro. Fondul pictural este auriu, marginea conturată cu ramă de culoare brună. Restaurată la Muzeul Național Cotroceni, în perioada 2013—2015. Starea de conservare: bună.	Tara: România; județul: municipiul București; sectorul 5; bd. Prof. Dr. Gheorghe Marinescu nr. 2	2012	4.400	Hotărârea Guvernului nr. 194/2009, Hotărârea Guvernului nr. 18/2012	în administrare	mobili
8.24.06	Icoană	Icoană cu dublă față «Tăierea capului Sfântului Ioan Botezătorul/Cinci Sfinți Mucenici»; dimensiune: 20,3 x 13,8 cm Atelier: Școala greacă Tehnică: tempera pe pânză Datare istorică: sec. XIX Schemă iconografică de tip clasic: Înainte-Mergătorul Ioan este îngruncheat în fața călăilor săi, care de bunăvoie și-a aplecat grumazul, pentru a împlini pronia și voia lui Dumnezeu. Pe față, se pot distinge cei doi bărbați, rânduiți spre a-1 decapita pe Ioan: unul care își pregătește sabia, spre a-1 tăia capul celui sacrificat, și celălalt aducând tipia, pe care capul desprins de trup va fi arătat lui Irod și Irodiadei. Fragmentul de pictură ne mai arată în planul secund o arhitectură în formă de turn, care semnifică temnița, în care a fost ținut înainte-Mergătorul Ioan, anterior momentului în care acesta a fost decapitat. Inscripția în limba greacă ne arată că zugravul a fost un elin sau, în orice caz, mediul pentru care a fost comandată icoana era elinesc. Pe verso se disting siluetele a cinci Sfinți Mucenici, cu capetele înconjurate de nimburi. Deasupra, urme ale unor inscripții indescifrabile. Personajul central poartă un hemation roșu peste un chiton verde. Celelalte personaje nu se disting, lipsind stratul pictural. Starea de conservare: mediocră (degradată). Necesită restaurare pe ambele fețe. Suportul icoanei este constituit dintr-o bucată de pânză de sac, cu fibre desprinse pe margini, sfâșiată, ușor deformată și pătată. Stratul pictural se păstrează numai parțial pe ambele fețe și prezintă numeroase fisuri, lacune și exfolieri ale peliculei de culoare, rosături și depuneri de murdărie aderentă.	Tara: România; județul: municipiul București; sectorul 5; bd. Prof. Dr. Gheorghe Marinescu nr. 2	2012	500	Hotărârea Guvernului nr. 194/2009, Hotărârea Guvernului nr. 18/2012	în administrare	mobili

se va cita:

8.24.06	Icoană	Icoană de iconostas «Sfântul Apostol Pavel»; dimensiune: 57 x 40,5 cm Atelier: Școala greacă Tehnică: tempera și foiță de aur pe lemn; Datare istorică: 2/2 sec. XVIII Sfântul Apostol Pavel, având capul înconjurat cu un nimb auriu, ține în mâini Evanghelia întredeschisă. Poartă un chiton verde închis și un himation cu nuanțe de brun și maro. Fondul pictural este auriu, marginea conturată cu ramă de culoare brună. Restaurată la Muzeul Național Cotroceni, în perioada 2013—2015. Starea de conservare: bună.	Tara: România; județul: municipiul București; sectorul 5; bd. Prof. Dr. Gheorghe Marinescu nr. 2	2012	4.400	Hotărârea Guvernului nr. 194/2009, Hotărârea Guvernului nr. 18/2012	în administrare	mobili
---------	--------	--	---	------	-------	---	-----------------	--------

—	8.24.06	Icoană	Icoană de iconostas «Sfântul Evanghelist Marcu»; dimensiune: 57 x 40 cm Atelier: Școala greacă Tehnică: tempera și foiță de aur pe lemn Datare istorică: 2/2 sec. XVII Sfântul Apostol Marcu, având capul înconjurat cu un nimb auriu, ține în mâini Evanghelia deschisă, din care citește. Poartă un chiton albastru și un himation roșu, cu ocră pe interior. Fondul pictural este auriu, marginea conturată cu ramă de culoare brună. Restaurată la Muzeul Național Cotroceni, în perioada 2013—2015. Starea de conservare: bună.	Tara: România; județul: municipiul București; sectorul 5; bd. Prof. Dr. Gheorghe Marinescu nr. 2	2012	4.400	Hotărârea Guvernului nr. 194/2009, Hotărârea Guvernului nr. 18/2012	în administrare	mobil
—	8.24.06	Icoană	Icoană cu dublă față «Tăierea capului Sfântului Ioan Botezătorul/Cinci Sfinți Mucenici»; dimensiune: 20,3 x 13,8 cm Atelier: Școala greacă Tehnică: tempera pe pânză Datare istorică: sec. XIX Schemă iconografică de tip clasic: Înainte-Mergătorul Ioan este îngenucheat în fața călăilor săi, care de bunăvoie și-a aplecat grumazul, pentru a împlini pronia și voia lui Dumnezeu. Pe față, se pot distinge cei doi bărbați, rânduiți spre a-l decapita pe Ioan: unul care își pregătește sabia, spre a-i tăia capul celui sacrificat, și celălalt aducând tipăria, pe care capul desprins de trup va fi arătat lui Irod și Irodadei. Fragmentul de pictură ne mai arată în planul secund o arhitectură în formă de turn, care semnifică temnița, în care a fost ținut înainte-Mergătorul Ioan, anterior momentului în care acesta a fost decapitat. Inscripția în limba greacă ne arată că zugravul a fost un elin sau, în orice caz, mediul pentru care a fost comandată icoana era elinesc. Pe verso se disting siluetele a cinci Sfinți Mucenici, cu capetele înconjurate de nimburii. Deasupra, urme ale unor inscripții indescifrabile. Personajul central poartă un himation roșu peste un chiton verde. Celelalte personaje nu se disting, lipsind stratul pictural. Starea de conservare: mediodră (degradată). Necesită restaurare pe ambele fețe. Suportul icoanei este constituit dintr-o bucată de pânză de sac, cu fibre desprinse pe margini, sfâșiată, ușor deformată și pătată. Stratul pictural se păstrează numai parțial pe ambele fețe și prezintă numeroase fisuri, lacune și exfolieri ale peliculei de culoare, rosături și depuneri de murdărie aderentă.	Tara: România; județul: municipiul București; sectorul 5; bd. Prof. Dr. Gheorghe Marinescu nr. 2	2012	500	Hotărârea Guvernului nr. 194/2009, Hotărârea Guvernului nr. 18/2012	în administrare	mobil

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

