

Catre: , **CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Tel. 021-3104641; fax 021-3104642

Spre **DIRECTIA JUDETEANA DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR SI PODURILOR IASI**

stiinta : Adresa: Strada: Stefan cel Mare si Sfant, nr. 13; Localitate: Iasi; Cod Postal: 6600; Tara: Romania

Nr de telefon: +40 232255961; Fax: +40 232255960

Referitor **Procedura de atribuire a contractului: Modernizare drum judetean DJ 282B: Intersectie DN 24C –**
la: **BIVOLARI – TRAIAN – SPINENI – Intersectie cu DJ 282F, KM 0+000 –12+918**

Subscrisa de catre S.C. EKY ROUTE S.R.L. in calitate de participant la licitatie deschisa, in vederea incheierii contractului pentru lucrari: **Modernizare drum judetean DJ 282B: Intersectie DN 24C – BIVOLARI – TRAIAN – SPINENI – Intersectie cu DJ 282F, KM 0+000 –12+918**, publicata pe SEAP sub nr. CN1029422 din data de 19.03.2021,

in temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a). si ale prevederilor art. 10 din LEGEA nr. 101 din 19 Mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, formulam in termen legal prezenta:

CONTESTATIE

Impotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect executia lucrarilor de modernizare **DJ 282B Intersectie DN 24C – BIVOLARI – TRAIAN – SPINENI – Intersectie cu DJ 282F, KM 0+000 –12+918**, transmis subscrisei prin adresa autoritatii contractante sub nr. 5311/12.08.2021, comunicata in SEAP in data de 13.08.2021 si care priveste Comunicarea privind rezultatul ofertei depuse ca fiind neconforma si inacceptabila si a raportului procedurii nr. 5310/12.08.2021, comunicata in SEAP in data de 13.08.2021, prin care a fost desemnata ca fiind castigatoare oferta depusa de S.C. EKY ROUTE S.R.L., contestatie prin intermediul careia solicitam Consiliului ca, in temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) si b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 26 alin. (10[^]1) din acelasi act normativ, prin decizia pe care o veti pronunta, sa dispuneti:

1. Anularea adresei nr. 5311/12.08.2021, comunicata in SEAP in data de 13.08.2021 si a actelor subsecvente acestei adrese.
2. Anularea in parte a raportului procedurii nr. 5310/12.08.2021, comunicata in SEAP in data de 13.08.2021 de atribuire in ceea ce priveste oferta depusa de S.C. EKY ROUTE S.R.L., precum si a actelor subsecvente.
3. Sa dispuneti accesul la documentele emise pe parcursul procedurii de evaluare.
4. Sa constatati neconformitatea si inadmisibilitatea ofertei depuse de S.C. EKY ROUTE S.R.L.
5. In subsidiar, in cazul in care veti constata vicierea grava a procedurii, solicitam anularea intregii proceduri.
avand in vedere urmatoarele:

MOTIVE:

I. Situatia in fapt:

1. Autoritatea contractanta a organizat procedura de Cerere de oferta / Licitatie deschisa – Intr-o singura etapa avand ca obiect **Modernizare drum judetean DJ 282B: Intersectie DN 24C – BIVOLARI – TRAIAN – SPINENI – Intersectie cu DJ 282F, KM 0+000 –12+918**, tipul contractului fiind Executie de lucrari.
2. Anuntul de participare simplificat privind procedura de achizitie a fost publicat sub numarul CN1029422 din data de 19.03.2021, valoarea estimata a contractului fiind 23.470.303,00 lei fara TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – pret”.
3. In cadrul procedurii de atribuire subscrisa am depus oferta, iar potrivit Declaratiei de participare publicate in SEAP au mai fost depuse oferte de catre:

S.C. EKY ROUTE S.R.L. – ofertant unic, S.C. EKY-SAM S.R.L. – subcontractant
S.C. DANLIN XXL S.R.L. – ofertant unic
Asociere S.C. KEYBOARD S.R.L. (lider) – S.C. RAMALI CONSTRUCT S.R.L.
Asociere S.C. MECON IASI S.R.L. (lider) – S.C. CONEST S.A., S.C. MITHRAS BUILD S.R.L. - subcontractant

4. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 5311/12.08.2021, comunicata in SEAP in data de 13.08.2021, autoritatea contractanta ne-a adus la cunostinta faptul ca oferta noastra tehnica a fost declarata neconforma si inacceptabila.

Prin aceeași adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractanta ne informeaza si ca oferta noastra tehnica sunt declarate neconforme si desemneaza oferta prezentata de catre S.C. EKY ROUTE S.R.L. ca oferta castigatoare pentru aceasta procedura de atribuire, avand o propunere financiara de 22.950.000 lei fara TVA, cumuland 100 puncte.

II. Motivele pentru care se impune admiterea prezentei contestatii:

Comisia de evaluare ne solicita prin Solicitarea de clarificare nr. 4077/01.07.2021 urmatoarele:

Prin intrebarea nr. 2 din Solicitarea de clarificare nr. 4077/01.07.2021 autoritatea doreste sa lamurim urmatoarele aspecte:

Prin Fisa de date a Achizitiei, la modul de prezentare a Propunerii tehnice, se solicita ofertantilor sa intocmeasca si sa prezinte Planul de control al calitatii pentru toate categoriile de lucrari pentru care s-au intocmit si prezentat Proceduri tehnice de executie. Din cuprinsul singurului PCCVI pentru poduri regasit in cuprinsul Propunerii tehnice la pag. 394 – 398, se face o descriere a verificarii etapelor de executie pentru constructia unui nou pod. Din documentatia pusa la dispozitie de Autoritatea contractanta cu privire la lucrarile aferente podului amplasat la km 3+067 pe DJ 282B, proiect Tehnic + detalii de executie - volum 1 Piese scrise, rezulta faptul ca se vor executa lucrari de reparatii si nu de constructie pod nou.

Va solicitam sa indicati unde regasim in cuprinsul ofertei tehnice Planul de control al calitatii pentru toate categoriile de lucrari pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de executie cu privire la podul amplasat la km 3+067 pe DJ282B, respectiv:

PTE – repararea elementelor degradate din beton ale podurilor, pag. 269-286 (la infrastructura si suprastructura podurilor)

PTE – trotuare de pod, pag. 287-298

PTE – camasiuala si consolidari pile – pregatire suprafete/buciardari – armaturi, pag. 305-310

PTE – cofrare, pag. 311-320

PTE – tencuieli, pag. 321-337

PTE – lucrari de stabilizare a albiei, pag. 338-346

Raspunsul subscrisei la Solicitarea de clarificare nr. 2 a fost urmatorul:

Planul de control al calitatii pentru toate categoriile de lucrari ce intervin in executia proiectului a fost prezentat in cadrul Propunerii Tehnice, pagina 001 – pagina 077.

In ceea ce priveste lucrarile de reparatii la podul peste raul Solonet, in cadrul caietului de sarcini din Volumul 2 "Caiete de sarcini" al Proiectului Tehnic nr. 285.1/2018 "Pod peste raul Solonet km 3+067", pagina 5 (pagina 65 a documentului electronic publicat), se cere ca inaintea inceperii lucrarilor, executantul sa transmita spre aprobare catre Proiectant Planul de Control al Calitatii si un Plan de inspectii si Verificari pentru aceste lucrari (extras din Caietul de sarcini).

Deși prin răspunsul la clarificare am argumentat faptul că respectivele elemente se regăsesc în documentele depuse, comisia de evaluare a considerat **răspunsul subscrisei neconcludent**.

Prin întrebarea nr. 3 din Solicitarea de clarificare nr. 4077/01.07.2021 autoritatea dorește să lamurim următoarele aspecte:

Prin Fisa de date a Achizitiei, la modul de prezentare a Propunerii tehnice, se solicită ofertanților să întocmească și să prezinte un grafic fizic de realizare a lucrărilor cu precizare a unor informații cu privire la perioada efectivă de lucru, denumirea activităților, durata acestor activități, puncte cheie de control și faze determinante precum și ce activități vor îndeplini asociații și dacă este cazul subcontractorii.

Vă solicităm să indicați pe graficul prezentat ce activități va îndeplini efectiv și ce activități va îndeplini efectiv?

Răspunsul subscrisei la Solicitarea de clarificare nr. 3 a fost următorul:

Toate lucrările vor fi îndeplinite efectiv de către ambii asociați prin alocare de resurse în sistem veni..., în procentele declarate prin Acordul de asociere respectiv

Având în vedere că în Acordul de asociere nr. 354/16.04.2021 asociații au declarat că vor executa din toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului proporțional și respectiv este evident că fiecare asociat va participa la executia tuturor categoriilor de lucrări conform proporțiilor declarate în Acordul de asociere: Anexa nr. 7 Acord de asociere

2.2 Alte activități ce se vor realiza în comun:

... - executie lucrari
A - executie lucrari

2.3 Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică este:

1. 80.00% - ... SRL
2. 20.00% - ...

Comisia a considerat răspunsul subscrisei **neconcludent**.

În consecință, răspunsurile la întrebările nr. 2 și nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 4077/01.07.2021 sunt considerate de comisia de evaluare neconcludente și nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, oferta depusă de subscrisă fiind neconformă și inacceptabilă, astfel comisia de evaluare respingând oferta.

Consideram ca elementele invocate ca fiind lipsa, se regasesc in propunerea tehnica in locurile indicate de subscrisa prin raspunsul la clarificare, respectiv ca in graficul de executie nu trebuiau figurate distinct lucrarile executate de asociati intrucat acestia executa toate tipurile de lucrari in cuantumul procentual evidentiat in acordul de asociere.

III. Situatia in drept:

In drept, ne intemeiem solicitarile in baza prevederilor art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, art. 8 alin. 1 din Legea 101/2016.

IV. Motivele pentru care se impune considerarea ofertei castigatoare ca fiind neconforma si inacceptabila:

- Consideram ca legalitatea rezultatului procedurii a fost afectata prin superficialitatea activitatii de evaluare, in conditiile in care, la o simpla verificare ofertei declarate castigatoare se poate observa ca ofertantul S.C. [redacted] participa la prezenta procedura sub forma unei societati nou infiintate, avand sustinere tehnica si profesionala din partea unei societati (membru al aceluasi grup) ce are la momentul actual o condamnare penala definitiva si irevocabila privind utilizarea necorespunzatoare a fondurilor europene, fiind in situatia de excludere de la art. 163 din Legea 98/2016.

- Potrivit informatiilor de la Registrul Comertului – Anexa 5 numarul mediu de angajati pentru perioada 2018-2020 a fost urmatorul: 2018 - 3 salariatii, 2019 - 11 salariatii si 2020 – 8 salariatii, aspect pentru care consideram ca este evident ca S.C. EKY ROUTE S.R.L. nu dispune de personalul necesar indeplinirii contractului si ca in realitate S.C. [redacted] va realiza in totalitate lucrarile aferente contractului.

- Intr-o astfel de situatie in care exista o legatura fara echivoc intre cele doua societati, inclusiv la nivel de date de contact, sediu social si actionariat, adresa de corespondenta, comisia de evaluare avea obligatia de a realiza o analiza corespunzatoare asupra sumei aferente firmei subcontractante, a preturilor la principalele materiale utilizate si a personalului necesar programului de executie si control, oferta fiind de fapt a aceleiasi societati.

- De asemenea dorim sa subliniem faptul ca toti ofertantii participanti la prezenta procedura au fost descalificati, firme consacrate in specificul acestor lucrari, si doar castigatoarea a ramas in competitie.

Asa cum a fost stabilit de autoritatea contractanta criteriul de selectie arata ca 90 de puncte reprezinta PRETUL OFERTEI si 10 puncte PERIOADA DE GARANTIE A LUCRARILOR, fapt pentru care in Raportul procedurii Nr. 5310/12.08.2021 se comunica drept castigatoare [redacted] cu un procent de 97,78%, deci cu o valoare foarte apropiata de valoare estimata a achizitiei, drept pentru care putem lesne intui ca toate celelalte oferte depuse ar fi putut aduce avantaje de ordin financiar beneficiarului, in speta CONSILIUL JUDETEAN IASI prin DIRECTIA JUDETEANA DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR SI PODURILOR IASI.

Extras din Raportul procedurii nr. 5310/12.08.2021, comunicat in SEAP la data de 13.08.2021:

3.2.5. Aplicarea criteriului de atribuire si stabilirea clasamentului ofertantilor

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractanta este "cel mai bun raport calitate-pret", pentru care s-au stabilit urmatoorii factori de evaluare:

- Pretul ofertei- 90%- 90 puncte

- Perioada de garantie a lucrarilor- 10%- 10 puncte

Criteriul de atribuire s-a aplicat ofertelor admisibile, luandu-se in considerare informatiile prezentate de Ofertanti in oferta (propunerea tehnica si propunerea financiara) si documentele care insotesc oferta.

Informatiile detaliate privind aplicarea factorului de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natura **tehnica** se regasesc in procesul verbal de sedinta nr. 5/4106/05.07.2021, care contine rezultatul propunerilor tehnice si este parte a dosarului achizitiei.

Informatiile detaliate privind aplicarea factorului de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natura **financiara** se regasesc in procesul verbal de sedinta nr. 7/5123 /05.08.2021, contine rezultatul propunerilor financiare si este parte a dosarului achizitiei.

In aplicarea factorului de evaluare "Pretul ofertei" s-a avut in vedere cel mai mic pret ofertat, anume al ofertantului RL.

Pretul ofertat de operatorul economic SC _____, conform SEAP este de 22.950.000 lei.

Având în vedere procesul de evaluare, precum și criteriul de atribuire aplicat, comisia de evaluare decide ca operatorul economic SC EKY-ROUTE SRL intruneste urmatorul punctaj:

DENUMIRE OFERTANT	Punctaj P1 Pretul ofertei	Punctaj P2 Garantia acordata lucrarilor	Punctaj final - puncte *)
EKY-ROUTE SRL	90 puncte 22.950.000,00 lei	10 puncte 60 luni	100 puncte

Toate aceste aspecte fac dovada faptului ca evaluarea ofertei S.C. EKY-ROUTE SRL nu a fost realizata cu rigoarea pe care o impunea documentatia de atribuire si legislatia in materia achizitiilor publice, aspecte pentru care solicitam Consiliului ca, in temeiul prevederilor art. 26 alin (2) lita) si b) din legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 26 alin(10^1) din acelasi act normativ, prin decizia pe care o veti pronunta, sa dispuneti:

1. Anularea adresei nr. 5311/12.08.2021, comunicata in SEAP in data de 13.08.2021, si a actelor subsecvente acestei adrese.

2. Anularea in parte a raportului procedurii nr. 5310/12.08.2021, comunicata in SEAP in data de 13.08.2021, de atribuire in ceea ce priveste oferta depusa de, precum si a actelor subsecvente.

3. Sa dispuneti accesul la documentele emise pe parcursul procedurii de evaluare.

4. Sa constatati neconformitatea si inadmisibilitatea ofertei depuse de

5. In subsidiar, in cazul in care veti constata vicierea grava a procedurii, solicitam anularea intregii proceduri.

V. Probe:

Anexam prezentei inscrisurile la care am facut referire:

Anexa 1 Dovada transmiterii contestatiei catre autoritatea contractanta;

Anexa 2 Adresa nr. 5311/12.08.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii catre subscrisa;

Anexa 3 Adresa nr. 5310/12.08.2021 privind raportul procedurii;

Anexa 4 Raspunsul la solicitarile de clarificare;

Anexa 5 Informatii Registrul Comertului;

Anexa 6 Dovada constituirii cautiunii in cuantumul prevazut la art. 61[^]1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

Anexa 7 Acord de asociere.